

目 次

はじめに	プログラム委員長 大森正仁	1
開会挨拶	国連大学 内田孟男	4
	かながわ国際交流財団 富岡隆夫	5
基調講演	新たなグローバル秩序の担い手たち	
基調講演 1	「21世紀の挑戦と多様な担い手の役割」	8
	講師：リチャード・フォーク（報告者：ロザリン P. オピニアノ）	
基調講演 2	「新しい世界秩序の構想—国家の社会から複合的国際社会へ」	11
	講師：山本吉宣（報告者：リンダ・カースル）	
セッション 1	軍事・政治秩序	
講義 3	「グローバル秩序構築の可能性と制約：国連からの視点」	16
	講師：ベセリン・ポポフスキー（報告者：ウィルンラッチ・ポスサティアンクン & 井上千雪）	
講義 4	「東アジアの安全保障：現状と展望」	19
	講師：国分良成（報告者：陳友駿）	
セッション 2	人権・人道秩序	
講義 5	「人権の促進と保護における国連の役割」	22
	講師：横田洋三（報告者：青柳雄）	
講義 6	「国際人道法と刑事裁判の課題」	24
	講師：多谷千香子（報告者：西原正純）	
セッション 3	開発・環境秩序	
講義 7	「地球市民社会とグローバル正義」	28
	講師：毛利聡子（報告者：松下紘之）	
講義 8	「企業と地球環境そして開発」	31
	講師：山本隆彦 & 新谷大輔（報告者：對馬晃自）	
かながわセッション	地域社会と国際協力	
グループ A	「外国人と共に生きるまちづくり」	36
	講師：早川秀樹（報告者：落合森子）	
グループ B	「身近なところにある難民問題を考える」	39
	講師：木下理仁（報告者：柳澤亜希）	
グループ C	「平和構築の現場から」	42
	講師：橋本笙子 & 鈴木泰生（報告者：ニョ・ニョ・ティン）	
グループ D	「神奈川発、国際協力への取組み」	45
	講師：小野行雄（報告者：岡崎恵子）	
全体討論報告	プログラム委員 池島大策	48
グループ討論報告	かながわ国際交流財団 玉井昇	52
閉会挨拶	国連大学 内田孟男	56
	かながわ国際交流財団 富岡隆夫	57
付表		
	セミナー日程表	60
	講師リスト	64
	プログラム委員リスト	65
	編集者名簿・編集後記	68

CONTENTS

Introduction	<i>Prof. Masahito Omori</i> , Chair, Programme Committee	1
Opening Address	<i>Prof. Takeo Uchida</i> , UNU	4
	<i>Mr. Takao Tomioka</i> , KIF	5
Keynote Speeches: Stakeholders for a New Global Order		
Keynote Lecture 1 “Possible Roles of Stakeholders in Meeting the Overall Challenges in the 21 st Century”		
Lecturer: <i>Dr. Richard Falk</i> , Reporter: <i>Rosalyn P. Opiniano</i>		8
Keynote Lecture 2 “Images of Emerging International Order--From the Interstate Society to Complex International Society”		
Lecturer: <i>Prof. Yoshinobu Yamamoto</i> , Reporter: <i>Linda Castle</i>		11
Session 1 Military and Global Order		
Lecture 3 “Possibility and Constraint for Constructing a Global Order: A United Nations Perspective”		
Lecturer: <i>Dr. Vesselin Popovski</i> , Reporter: <i>Wirunrach Podsatiankul & Chiyuki Inoue</i>		16
Lecture 4 “Possibility and Constraint for Constructing a Global Order: A United Nations”		
Lecturer: <i>Prof. Ryosei Kokubun</i> , Reporter: <i>You Jun Chen</i>		19
Session 2 Human Rights and Humanitarian Order		
Lecture 5 “The Promotion and Protection of Human Rights and the Role of the United Nations”		
Lecturer: <i>Prof. Yozo Yokota</i> , Reporter: <i>Yu Aoyagi</i>		22
Lecture 6 “Issues on International Humanitarian Law and Criminal Courts”		
Lecturer: <i>Prof. Chikako Taya</i> , Reporter: <i>Masayoshi Nishihara</i>		24
Session 3 Developmental and Environmental Order		
Lecture 7 “Global Civil Society and Global Justice”		
Lecturer: <i>Prof. Satoko Mori</i> , Reporter: <i>Hiroyuki Matsushita</i>		28
Lecture 8 “Corporations, Global Environment, and Development”		
Lecturer: <i>Mr. Takahiko Yamamoto & Mr. Daisuke Shintani</i> , Reporter: <i>Kohji Tsushima</i>		31
Kanagawa Session: Local Communities & International Cooperation		
Group A “Creating Town, Living with Foreigners”		
Lecturer: <i>Mr. Hideki Hayakawa</i> , Reporter: <i>Moriko Ochiai</i>		36
Group B “Let’s Think of Refugees near Ourselves”		
Lecturer: <i>Mr. Yoshihito Kinoshita</i> , Reporter: <i>Aki Yanagisawa</i>		39
Group C “A Report from the Scene of the Peacebuilding”		
Lecturer: <i>Ms. Shoko Hashimoto & Mr. Taisei Suzuki</i> , reporter: <i>Nyo Nyo Thinn</i>		42
Group D “Efforts toward Global Cooperation from Kanagawa”		
Lecturer: <i>Mr. Yukio Ono</i> , Reporter: <i>Keiko Okazaki</i>		45
General Discussion Report	<i>Prof. Taisaku Ikesima</i> , Programme Committee	48
Group Discussion Report	<i>Dr. Noboru Tamai</i> , KIF	52
Closing Address	<i>Prof. Takeo Uchida</i> , UNU	56
	<i>Mr. Takao Tomioka</i> , KIF	57
Appendices		
Seminar Programme		60
List of Lecturers		64
List of Members of Programme Committee		65
List of Editors / Postscript		68

はじめに Introduction

国連大学グローバルセミナー第23回湘南セッションは、「新たなグローバル秩序の担い手たち」をテーマにいたしました。国連は60年以上も集団安全保障、人権保障、開発などを目的として活動してきていますが、これに加えて、多発する紛争、悲惨なテロ、環境破壊、貧困、国際犯罪等の複雑で緊急な地球規模の問題に対処することを求められています。多様な担い手たち(アクター)による新たな秩序形成への動きも活性化してきています。国と国との関係を中心とした伝統的な国際関係から、国際機構、市民社会、企業、認識共同体といった多様なアクターが国境を越えて地球規模での活動を行うようになってきました。このような担い手がどのようなグローバル秩序を形成して行くのかを考えてほしいというのが今年のセミナーのねらいでした。

例年通り5日間にわたって学者、実務家ならびにビジネス界の専門家による多岐にわたる講義が行われ、活発な質疑応答がなされました。内容は軍事・政治秩序、人権・人道秩序そして環境・開発秩序に及び、その前提となる国際社会の現状の理解を深め、そこでの国連の機能を考える契機となりました。参加者諸君は活発かつ真剣な議論を行い、今年も有意義で充実したセミナーとなったと感じています。

この報告書は多くのボランティアの学部生・大学院生諸君らの献身的努力の結果です。本報告書に寄稿した執筆者は、他のすべてのセミナー参加者を代表して、その内容を要約し、自らの感想を述べ、問題提起を行なってくれました。国連大学からのスタッフも多忙な折、執筆者として参加して下さいました。また、本セミナーのプログラム委員の諸先生方、国連大学のスタッフならびにかながわ国際交流財団の方々からも、本報告書編集に関して一方ならぬご支援をいただきました。特に、同財団の玉井昇氏には大変なご努力をいただきましたことに厚く御礼申し上げる次第です。

本報告書は、国連大学グローバルセミナー第23回湘南セッションの全体の内容の要約や参加者の感想ならびにコメントをまとめたものです。2007年のセミナーへの参加者諸君と一緒に過ごした貴重な時間を追憶することができ、また、今後の国連大学グローバルセミナーの参考となることとなれば、企画に参加した一員としてこの上ない喜びであります。

国連大学グローバルセミナー第23回湘南セッション
プログラム委員長 大森 正仁

Prof. Masahito OMORI
Chair, Programme Committee
UNU Global Seminar – 23rd Shonan Session

開会式

Opening Ceremony

開会挨拶 Opening Address

内田 孟男 Prof. Takeo Uchida¹

Distinguished scholars, dear colleagues and participants, it is indeed my great pleasure to welcome you all to the 23rd Shonan session of the UNU Global Seminar under the general theme of “Stakeholders for a New Global Order”.

First of all, let me tell you about an important change at the United Nations University. The new Rector has just assumed his function as of 1st September. There was a hand-over ceremony last Friday at UN University from the out-going Rector, Professor Hans van Ginkel, to the in-coming Rector, Professor Konrad Osterwalder who is a specialist in theoretical physics from Zurich, Switzerland. Since today is his first working day in Tokyo, he will not be able to personally greet you here, but conveys his best wishes to you.

A few words may be in order about the purpose and programme of this seminar. The seminar will first identify the key stakeholders, or you might call them actors, in the rapidly changing world situation. It will then try to examine their respective roles in the making of a new global order. The accelerating globalization and complex global issues have made it clear that the state-centric Westphalian system alone will not be capable of addressing the complex issues of poverty, conflict, environment and human rights. Only by creating synergy of actions by the state, international organization, civil society and the private sector, will we be able to tackle effectively these problems.

The Millennium Declaration and the Millennium Development Goals provide a broad framework for a new global order that will be more humane, egalitarian and just. We as individual citizens have the serious stakes in an emerging post-cold war order; what should the state, the UN, civil society and business do, to meet the challenges of global governance? The lectures and discussions throughout this week are expected to shed light on this crucial question. I do hope that you will actively take part in the deliberations and reflect upon the roles that the main stakeholders can and should play for a new global order.

Now, I should like to express, on behalf of the UNU and myself, profound gratitude to Professor Omori of Keio University who is the chair of the programme committee this year, and to other members on the committee who have worked hard to realize the seminar’s programme. I am particularly pleased that Professor Richard Falk has accepted to deliver a keynote lecture. He is not only a well-known scholar internationally but is also an ardent supporter of the UNU programme for a long time. Another keynote speaker, Professor Yamamoto, is of course a distinguished scholar known widely for his theoretical contributions in international relations. I personally look forward to listening to them in the seminar that immediately follows this opening ceremony.

As many of you know, this seminar is co-organized by the UN University and the Kanagawa International Foundation, with the support from the Japan Foundation for the UNU, as well as with generous financial assistance from the Kikkoman Corporation and IBM-Japan. The UNU is grateful to them for their continued support and encouragement.

Dear participants, as this is your seminar, I wish you every success in your deliberations. Hopefully, we will all return home with better understanding of the global issues at stake, and thus be better prepared to assume our own roles in shaping a new world order.

Thank you.

¹ 国連大学客員教授、中央大学教授 (Visiting Professor, United Nations University and Professor, Chuo University)

開会挨拶 Opening Address

富岡 隆夫 Mr. Takao Tomioka²

かながわ国際交流財団(KIF)の常務理事をしております富岡と申します。皆様、よく湘南国際村にお出でいただきました。現在台風が接近しているようで、ひょっとするとこの会期中台風が来るかもしれませんが、この施設が倒れることはありませんので、お気になさらずに勉強を進めてください。

まず、注意深い方はすでにお気づきかもしれませんが、私どもの財団は去年までは K-FACE と呼んでおりました。Kanagawa Foundation for Academic and Cultural Exchange の略でしたが、今年の 4 月 1 日をもちまして、県の第三セクター合理化の方針により統合されまして、現在の KIF (Kanagawa International Foundation)とややわかりやすい名称になりました。県といたしましては、もちろん第三セクターの合理化ということもありますが、日本において神奈川県といえば、いわば近代の国際化の最先端県でございます。そういうこともありまして、これから神奈川を中心に日本の国際化というのが新たな段階を迎えるであろうということで、一つ頑張ってくれということであったのだらうと思います。

皆様ご承知の通り、国連は今いろいろな問題に日々直面しております。ここで行われるレクチャーおよびディスカッションが、そういうものの解決のために、そういうものの解決にあたる人を育てるために、とても役立つであろうことを期待しております。

それに加えて、今回のプログラム委員会の先生方、および報告する先生をはじめとする講師の先生方、貴重なお時間を割いていただきまして誠に有難うございました。また、会期全体のお世話は、国連大学の職員の方と我々財団の職員とがあい務めます。何かご不満、ご疑問などございましたら、どうぞ遠慮なくお申し出くださいますようお願いいたします。ご参加の皆様が、十分な成果をお持ち帰りになれるよう、心よりお祈りいたします。有り難うございました。

² かながわ国際交流財団常務理事 (Senior Managing Director, Kanagawa International Foundation; KIF)

基調講演 Keynote Speeches
新たなグローバル秩序の担い手たち
Stakeholders for a New Global Order

基調講演1 「21 世紀の挑戦と多様な担い手の役割」

Keynote Lecture 1 “Possible Roles of Stakeholders in Meeting the Overall Challenges in the 21st Century”

リチャード・フオーク Dr. Richard Falk³

報告者 Reporter

ロザリン P. オピニアーノ Rosalyn P. Opiniano⁴

I Introduction

Dr. Falk focused his lecture on the role of the sovereign states and the civil societies in meeting the gap between national interests and human interests. There is a need for a global civil society that can reflect the emergence of human solidarity that transcends identity as citizens of a particular nation state and increase the people’s awareness of citizenship and that it is a citizen’s responsibility to persuade the government to act in a manner that regards the national interests as not too different from human interests. Unfortunately, the difficulties are immense due to the way the world has been organized and by the way people have been socialized to think. The struggle, therefore, is in establishing a political mentality that is in tune to human interests.

1. Perspectives in Meeting the Gap between National Interests and Human Interests

Dr. Falk emphasized that the gap between national interests and human interests must be bridged to have a successful global world order. To make this possible, he presented two perspectives.

- a. Perspective I. Recognize the sharp tensions that exist even within the Westphalian world order. The tension is between the idea that sovereign states are equal and the political reality that sovereign states are organized in a hierarchy of inequality. On one side, there is the world order that is constituted of states as dominant stakeholders acting as equal actors and on the side of geopolitical world order, radical inequality is exhibited. In the United Nations (UN) system itself, there is the tension embodied in the constitutional document that gives a formal structure to the contemporary version of the Westphalian system, namely, the idea of the equality of states, and states that only states are allowed to be members of the UN. No other actor is given formal status. But at the same time, the UN Charter acknowledges the geopolitical power by giving the five states after World War II permanent seats in the Security Council and a right of veto. So, in this formal structure, there is the acknowledgement of inequality and geopolitical patterns of control. In sorting out state stakeholders, one has to recognize the tensions in order to recognize ways how to face the global challenges and come up with solutions.
- b. Perspective II. The role of peoples and civil societies in creating an order that is just, equitable, peaceful and sustainable as recognized in the preamble of the UN Charter, “We, the peoples of the United Nations”. The basic pledge is to save succeeding generations from the scourge of war. The challenge is how to create a world order system that is not war-prone unlike the Westphalian system. War prevention, demilitarization and elimination of weapons of mass destruction and nuclear weapons, should therefore be top human interests.

The UN, as recognized by former Secretary General Kofi Annan, has to find ways to enlarge the meaningful participation of civil societies in the work of the UN system and thereby to formally acknowledge that the civil society is a stakeholder that deserves to be a participant. Consultants

³ カリフォルニア大学客員教授 (Visiting Distinguished Professor, University of California, Santa Barbara)

⁴ 国際基督教大学大学院 (International Christian University Graduate School)

were tapped by the UN but with very limited participation. The challenge is how to empower global civil society so that it can be a stakeholder with sufficient leverage to have a major impact on human behavior and subsequently create a different political process which can be considered the beginning of post-Westphalian order where actors are not only sovereign states. Private organizations have to emerge as actors. Mr. Kofi Annan even stated that if the UN has to remain relevant in the 21st century, not only sovereign states but also civil societies and representatives of the global market forces must be included in their activities and its procedures for shaping global policies.

2. Significant Development of Peoples and Civil Societies

- a. The existence of the World Social Forum, according to Dr. Falk, is partly a way of saying that there is another organization that is more third world oriented and represents the globalization from below. This forum asks for greater equity and greater equality in the distribution of the benefits of economic growth. Furthermore, it also provided an alternative site of struggle now that the UN no longer provided those sites of struggle in its global conferences. He considered the World Social Forum as a Westphalian backlash within the UN system itself. If we hope for a success in relation to the 21st century challenges, there is a need to find global and political arenas to raise issues that will transcend the borders of our respective sovereign states.
- b. The emergence of Architecture of Moral Globalization as evidenced by a series of developments in the 1990s after the end of the Cold War and before the 9/11 attacks on the United States. Series of important developments occurred that were overcoming weaknesses of a world order based exclusively on the interaction of sovereign states. One example is the revival of the Nuremberg Idea where political leaders are held responsible criminally for their actions against people even within their own country. Part of the weakness of the Westphalian system is that it has created a sanctuary wherein which governments can create a crime without liability.
- c. The occurrence of Global Anti-war Mobilization specifically the anti-war against Iraq on February 15, 2003. It showed the capacity enabled by the Internet to organize on a global scale to produce the expression of civil societies' sentiments. There is enormous capability for raising consciousness but at the same time very persistent strong political innovations that are reshaping behavior that reflects how politically challenging the problems are.

3. Challenges of the 21st Century

Dr. Falk identified three major challenges in creating a global world order. Foremost challenge is the fact that most stakeholders especially governments operate on very short time horizons contrary to global problems that are not short time in character. In this scenario it is very easy to postpone responses by the political leaders and forego this to the next leaders. On the other hand, global civil societies have been very active in raising awareness. Stakeholder responsibility is to alert government and the people for example, on the effects of global warming. Another challenge is the strength of nationalism as a political creed in the world since most identities are continuously shaped by patriotism. There is the tendency to look at problems as only a part and parcel of the human experience and not as a whole of the human experience. The 21st century requires the post-nationalist understanding on the problems and solutions which is quite difficult to achieve. There is a need for major educational output and consciousness-awareness for creative responses to problems. The last challenge is how to select leaders with global visions or humanistic visions. We are lacking of new global stakeholders. Leaders should be able to meet the challenges of global interests as well as on economic interests and security issues. Political leaders are still captives of their own territorial responsibilities.

Three conclusions were presented in his lecture. First, one of the ways that civil societies might enhance their influence is to successfully establish a project of Global People's Assembly similar to that of the EU experience. Second, learning can come from the positive contribution of regionalism to a post-Westphalian world order. It was European who established the Westphalian order but it was also them who established the post Westphalian theory. The culture of peace within EU

countries has been quite successful and they have a unified stand on the “No to war, no to terrorism” as exemplified by their response to the train bombings in Madrid. His last concluding statement is that we are faced with the underlying challenge of the “politics of impossibility”. Struggle for what one believes is right. Struggle is the most important part of being a young person in the 21st century.

II Personal Response

Dr. Falk acknowledged the timeliness of the theme for the 23rd Shonan Session, since he believed that it is indeed a challenge to the younger generation to overcome some of the damages done at present. He stressed the importance of understanding the various stakeholders and their respective roles in attaining common goals: avoiding war, reducing global warming, poverty reduction, transnational violence and global governance. However, he also pointed that the political actors of the world have their own attitudes towards these goals. There is a great deal of unevenness in this world, relative to: distribution of power, sense of prioritization of policies, structure of authority based on the primacy of the sovereign states, and relations among sovereign states. He emphasized that the challenges of the 21st century are beyond the capacity of even the most powerful state to address on its own.

I agree with Dr. Falk with regards to some loopholes in the UN system such as status of member states. He made it clear that even though the charter calls for equality, in the geopolitical reality, there is radical inequality that is a major cause of conflicting discussions especially in the International Relations arena. On the other hand, he cited the UN sponsored conferences on global issues which he termed as experiments of global democracy that brought together not only the governments of the world, but also brought great numbers of representatives in civil society. These arenas gave the civil societies opportunities to interact with the governments, hence, influencing policies and successfully disseminating and building transnational networks and cooperatives. There was a problematic angle, however, because even though governments favor democracy at the national level, they still want to maintain secrecy, avoid transparency and therefore, these conferences were seen as threats to the overall Westphalian territory. The emergence of civil societies is leading to the departure of the UN charter wherein it has no jurisdiction to anything that occurs within the territories of a state. Clearly civil societies have increased the consciousness and alertness of people that basic rights, like human rights is an international accountability. The new capacity of the global civil societies for political effectiveness has influenced the establishment of sectors like the International Criminal Court.

He also criticized some policies of the United States like its war against Iraq and its “Yes to war, no to terrorism” campaign. I share his view that this was a very irresponsible response to the 9/11 attack. It only further added to the chaos and increased number of illegitimate civil society organizations and only encouraged recruitment of new terrorists. President Bush’s non-recognition of civil societies, specifically those who gathered for the anti-war rally clearly indicates that political leaders still have not lived up to their potential usefulness. There is a need for political leaders to acknowledge the contributions and dynamism of peoples and civil societies.

Dr. Falk presented a very promising picture of the global civil societies’ role in the new global order. However, I would have wanted him to elaborate on the effect of regionalism and political power play on the establishment of a world order system. I believed that these two factors would undoubtedly play a major role in the formation of new internationalism and would affect the coalition of civil societies and governments around the world. The challenge, therefore, for the young people of today is how to create a world order that is not subject to differences and can efficiently transcend boundaries.

基調講演2「新しい世界秩序の構想—国家の社会から複合的国際社会へ」

Keynote Lecture 2 “Images of Emerging International Order – From the Interstate Society to Complex International Society”

山本 吉宣 Prof. Yoshinobu Yamamoto⁵

報告者 Reporter
リンダ・カースル Linda Castle⁶

I 講義概要

従来の国際社会は、ウェストファリア条約が結ばれた際に作られた枠組みを基礎としてきた。これはウェストファリア体制と呼ばれ、主に主権国家からなる国際社会であった。しかし、二十世紀中頃からこの理論的構造に変化が生じはじめた。近年の国際社会は主権国家だけで成り立ったものから変化し、シビル・ソサイエティの影響を受けて、多様なタイプのアクター、すなわちステークホルダーが出現してくるようになった。山本先生は、国家を中心とした従来の社会から複合的国際社会への変遷を六つのパートに分けて解説した。

1. 国家からなる伝統的な国際社会—ウェストファリア体制

山本先生は、今日に至る国際社会の変遷過程を良く理解できるように、まずウェストファリア体制を取り上げ、歴史的に描くことから講義をはじめた。端的に言えば、ウェストファリア体制はもともと宗教を理由とした戦争を行わないという約束であったが、それが一般的に言われている「伝統的な国際社会」となった。ウェストファリア条約が結ばれた当時は、絶対王政の国家であっても主権国家として扱われ、国際社会での取引が普遍的に始まった。そういう枠組みの下で国際社会が始まり、以後、長期にわたり続いてきた。そこで交渉などを行うアクターは、基本的に国家に限られた。それも実質的には大国間のみで行われてきたと言える。ウェストファリア体制により、形式的には各国家の地位は平等だと考えられてきたが、実質的には理論と現実の間に差がある。

そういう国家からなることがウェストファリア体制の特徴の一つであるが、ウェストファリア体制が成功した秘密は内政にあった。絶対王政から市民が政治に参加するようになったし、主権の原理や定義などが決められて実施されるようになった。各国の最も重要な目的は、自国の安全を確保することである。ウェストファリア条約により国際社会の枠組みを考え出し、もっと直接的な交渉により自国の国益を追い求めるようになった。しかし、このような構造が永遠に続くわけではない。直面する脅威などが時代の変化とともに次々に変わるため、同時にこの体制も変わってくるのである。

2. グローバル・イシューの登場

20 世紀において、特に後半は国境を越える多様な問題が発生したため、環境などのグローバル・イシューは国家とともに市民社会をも動かし始めた。1970 年代に「三つの P」と呼ばれていた問題、つまり Pollution (環境汚染)、Proliferation (核兵器の拡大)、Population (人口爆発、欧米において現在で言えば「少子高齢化」) が広く認識されるようになった。これらは南北問題から生まれた問題とも言える。また、同時に人権問題もグローバル・イシューになったと考えられている。

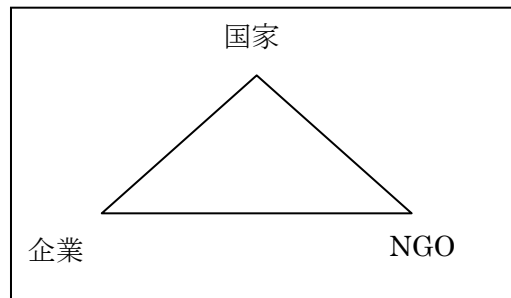
これらの問題は、従来国家の管轄事項であったが、今日では、国家と一緒に NGO がこの問題の解決を進めている。場合によっては、国家よりも NGO の方が問題の対処に適している。とくに、国家が手を貸せない場合、南北の枠を超えて市民からの援助を集め問題の解決に使うなど、NGO が国家と違う特徴を持つため、国家とは別の立場から問題にアプローチすることができる。

⁵ 青山学院大学教授 (Professor, Aoyama Gakuin University)

⁶ 筑波大学大学院 (University of Tsukuba Graduate School)

3. 多様なアクターの活躍

山本先生によれば、伝統的な国際社会から複合的国際社会への道程において重要な点は、ヘドリー・ブル先生が1977年の *An Anarchical Society* の中で提唱した「ワールド・ソサイエティ」への発展であった。当時、ブル先生の思想は未来志向的であったが、現在では実現されているところもあると言われており、これは基調講演1の中でフォーク先生が「シビル・ソサイエティ」というかたちで言及されている。つまり、市民が政治制度などに参加しつつある結果であり、実際に20世紀にはNGOなどの非国家的なアクターの種類や数が急増し、国家に与える影響も次第に増えてきた。そして国際社会の中で活動しているアクター、つまり国際社会のステークホルダーたちが、主に国家、企業、NGOの三つに分類されるようになった。山本先生は、この多様なアクターの関係について、トライアングルを描いて説明された。山本先生によると、現在は、伝統的な国際社会から複合的国際社会への移行期にある。



さらに、冷戦にも非常に大きい影響があった。冷戦時代には西側の資本主義諸国と東側の共産主義諸国が対立していたため、米国と旧ソ連が両極となり、周辺諸国と協力関係を築いた。冷戦が終わっても、その時代に形成された協力体制は終わらなかった。その一方で、国民経済の発展の影響により、企業の存在が多数の国際制度を発展させた。例えばGATTや地域的な関税同盟である。マーケット・メカニズムによって世界がますます一つ統合され、民主主義的な政治体制も広がった。

4. 伝統的な国際社会とグローバル社会

市場経済、民主主義、人権保障を基礎として、グローバル社会が一つの世界を形成しつつある。上記のトライアングル関係によって、政府、企業、NGOの連携が進んではいるが、必ずしも単線的な道を歩んではいない。その連携関係の密接さは、個別的な事例により変化する。そして、時にはアクターたちが対抗し、拮抗する傾向がある。冷戦終了後、国際社会は不安定な状態になった。とくに、貧困問題が急速に浮上し、国家とNGOや企業の協力が問題解決に必要となった。NGOが国境を越えて問題に対処し、企業も国境を越えて活動するが、両者とも国内法や国際法に従うことになる。また、国家がNGOと一緒に努力しないとすべてが進まないことも多いが、他方で特定の脅威は、国家間でなければ解決できない場合もある。例えばイスラエルとパレスチナの問題である。すなわち、NGOや企業は、グローバル社会において重要な役割を担うが、国家と一緒に努力することも重要である。したがって、依然としていくつかの問題は、伝統的な国際社会の枠組みの中で解決しなければならないということになりそうである。

5. ステークホルダーズはどのような存在なのか

上述のように、国際社会でのステークホルダーズは、大別して国家、企業、NGOであり、いずれも国際社会に関心を持つ存在である。この三つの分類が今日のグローバル社会の性格を形づくっている。そして、立場も主に二つに分けられ、消極的なステークホルダーはレシーバー(Receiver)であり、積極的なものはクリエイター(Creator)もしくはシェーパー(Shaper)となる。積極的なステークホルダーたちが、主に自分の利益かもしくはフォーク先生が言われた‘Human Interest’を与えるようになっている。シェーパーは、レシーバーに影響を与えるので、両側からのアカウントビリティが重要である。そうしたものがグローバル・ガバナンスの一部となり、従来国家に限られた場面に市民組織がさまざまな方法で入り込んでいる。これに関して、山本先生は、WTOの会議は年2回市民社会に開放することになっているという事例を取り上げた。

6. 国際社会、およびグローバル社会の未来

人類学者のクリフォード・ギアーツ先生が指摘するように「体験と近いこと(Experience Near)」と「体験と遠いこと(Experience Distant)」がある。ギアーツ先生は、これを結びつけて未来に向かう方がより良いとしている。グローバル化により、「体験と近いこと」が拡大している。現在の大学の卒業生たちは、昔のように外務省などに勤めるだけでなく、ほとんどの職業に就いても、グローバル化の進展により、グローバル社会に直接参加するか少なくとも何らかの関係をもつようになってきている。しかし、同時に思想などのような抽象的な概念は、まだ「体験と遠いこと」である。つまり、「アカウントビリティ」や「グッド・ガバナンス」などの概念は、十分理解されているとは言えないようである。この世界の未来は、次の世代に背追われている。今日の若者たちは、自己の体験に近いものと遠いものに対して、重要な区別をしていると山本先生は指摘している。

II 自分の意見

山本先生がこの基調講演を通して伝えたかったことの一つは、私たち若い世代に「考えてもらうこと」だったのではないかと思う。講演で国際社会の歴史的背景を見ながら、市民社会の発展や企業の国際関係における役割の変化を解説し、その三つのステークホルダーの現在の関係を描かれたことが、私たちにとって、国際社会とグローバル社会を考える上で非常に役に立ったと思う。

現在、国際機関は主に国家という一つだけのステークホルダーに限るので、山本先生が論じたトライアングルの関係を利用せず、ほとんど無視しているのではないかと感じた。例えば、WTO や国連の会議の場では、NGO が参加できても発言する権利までは十分に保障されていない。そこで、極端な場合、利益団体として会議場でデモを行うなどの活動に限られている。例外として、地雷禁止国際キャンペーンとその活動が原動力となり 1997 年にオタワ条約が成立した事例などがあるが、数としては非常に少ない。しかし、その一方で、NGO がよく貧困削減や難民問題などに対して努力している。

山本先生も指摘されたように、グローバル社会が現在進展してはいるものの、これからも伝統的な国際社会の構造を完全に排除することはないと思われる。このようなグローバル社会の側面を見ていると、グローバル社会は元気がないと思ってしまうかもしれないが、上手にグローバル社会と伝統的な国際社会を一つの世界にしていくのが、未来を担うステークホルダーとして私たちの世代に与えられた役割だと感じた。

セッション1 Session 1

軍事・政治秩序

Military and Global Order

講義3「グローバル秩序構築の可能性と制約:国連からの視点」

Lecture 3 “Possibility and Constraint for Constructing a Global Order: A United Nations Perspective”

ベセリン・ポポフスキー Dr. Vesselin Popovski⁷

報告者 Reporter

ウィルンラッチ・ポスサティアンクン Wirunrach Podsatiankul⁸

井上 千雪 Chiyuki Inoue⁹

I Introduction

Dr. Popovski’s lecture outlined the challenge to the stable world order from United Nations (UN) perspective. The lecture started from the clarification of UN multilateral approach in ensuring peace, security, economic development and human rights as the common goals. He also emphasized the evolution of threats and the example of UN measures adopted to eliminate them by exploring UN Policy and Institutional Developments, and analyzed most of them from the perspective of possibility and constraint. Finally, he addressed the prospects for UN reform and the strengthening of the organization.

1. The changes of UN purposes

There is a remarkable change from the understanding of UN main purpose in 1945, mentioned in Article 1 of UN charter, that peace and security were regarded as the most important purposes of UN. However, recently, the understanding of the combination of interconnected goals has been created in the organization. In other words, the major goals of UN seem equally important. Peace and security are no longer more important than economic development and human rights. Consequently, one of each goal will be impossible without the achievement of another.

2. The Evolution of Threats

The evolution of threats is recognized in UN and the world in general. In the past, the threats concerned the violation of particular state such as illegal use of force, weapon proliferation, terrorism and human rights abuses. Security Council adopted resolutions and used sanctions as a mechanism when necessary and agreed by the five permanent members of the Security Council. However, more recently, Security Council addressed the threats that are not created by specific government, and also difficult to identify the single government to take responsibility. Nevertheless, the recent cross-border threats such issues as poverty, starvation, infectious diseases, climate change, late warning or response to natural disasters and organized crimes and corruption are not less dangerous than the traditional issues. Therefore, the common actions are needed to deal with them.

3. UN Policy Developments from the perspective of Possibility and Constraint

Dr. Popovski addressed UN possibility and constraint to deal with the major problems, illustrated by the policy issues in the UN agenda.

a. Non-proliferation of WMD¹⁰

Nuclear Energy dilemma: Nuclear is not only regarded as one of the most clean energy source but also can be the destructive weapon when it is used for other than peaceful purposes.

⁷ 国連大学学術研究官 (Senior Academic Programme Officer, Peace and Governance Programme, United Nations University, Tokyo)

⁸ 国際大学大学院 (International University of Japan)

⁹ 国際大学大学院 (International University of Japan)

¹⁰ Weapon of Mass Destruction

Opening the unlimited access of IAEA to inspect whether that nuclear material is only used for peaceful purposes is one possibility to resolve the dilemma.

Political dilemma: While having nuclear weapons, permanent five members of UN Security Council expect everyone else not to develop such weapon. Nuclear Disarmament seems to be one of the best solutions to deal with this problem.

To cope with the illegal nuclear states, UN adopts two instruments which are sanctions in case of Iraq, Iran and North Korea and open dialogue as six party talk of North Korea for example. But still, the difficulties of UN are presented such as decline of trust, the decline to renew Non-proliferation Treaty and the lack of disarmament.

b. **Terrorism**

The terrorism is different from other crimes because the terrorist acts are against civilians instead of military to punish or coerce the states. However, definition of terrorism is sometimes confusing such as the term “State Terrorism”. Dr. Popovski argued that states who commit crimes such as aggression, genocide, crimes against humanity should not be termed as “State Terrorism” but should leave these crimes at the highest level of international condemnation and criminalization. In addition, terrorists are not Freedom-Fighters because terrorist acts never lead to liberation. Moreover, he addressed that the causes of terrorism are not social inequality and injustice but anti-social choice.

To deal with terrorism, United Nations adopt “five D’s” resolutions which include Dissuade people from resort to terrorism, Deny access to funds and materials, Deter States from sponsoring terrorism, Develop capacity to defeat terrorism and Defend human rights. Nevertheless, the constraints still remain since it is impossible to deter suicide bombing. Moreover, the past mistake actions such the Iraq occupation, prisoner rights abuse in Abu-Ghraib and Guantánamo are also fueling terrorist acts.

4. Sanction

UN adopts sanction to resolve terrorism because it is not expensive instrument but there are many obvious cases that sanction hit the population’s human rights instead of the regime. In contrast, the smuggling, enriching rulers, criminal circles are created, as well as the harm on local industries or oil for food scandal.

5. Use of force

Dr. Popovski distinguished legality and legitimacy of use of force. When force can be used legally, there are only two options. One is very limited situation as necessity of self-defense when threats are imminent. The other option is non-imminent threats having procedural limit that consensus by Security Council is required. UN may move to “use of force” as the next measure against the state which violates international law, when sanction does not work. However, there are situations when the Security Council could not respond with consensus even if population demands use of force. In such a case it could be legitimate by fulfilling certain criteria, such as seriousness of threat and proper purpose, last resort after diplomatic efforts, proportionality and chance of success.

6. Peacekeeping and Peacebuilding

Peacekeeping is to build a bridge between two armies and deal with a separation of armed forces. Usually the operation is quick and successful. On the other hand, peacebuilding is the task to build a bridge among communities of civilian, which requires longer time and cost a lot. Strong commitment by the international community is required.

Regarding peacekeeping, there is clear doctrine to conduct operations which is based on consent of states / factious and impartiality. UN has already long and successful experience of peacekeeping. There are well developed regional capacities such as within European Union and African Union, having standing forces to be deployed quickly. However, still there are elements to create constraint. Lack or withdrawal of consent prevents immediate and effective deployment as seen in the case of Sudan. Another problem is lack of mandate to use force preventively, seen as an example of Srebrenica in Bosnia-Herzegovina.

As Dr. Popovski mentioned earlier, peacebuilding is difficult due to the necessity of more time,

effort and money. UN has recently realized the much importance of peacebuilding which should be focused and addressed in order to have sustained commitment by international community. International organizations should continue to be present in post-conflict places; otherwise conflict often re-emerges because of instability. There is often non-implementation of peace agreements. Too early elections could result in re-emergence of violence by losing parties. There is little knowledge how to transform war economies. Many actors having various agenda often compete rather than co-operate. Therefore, peacebuilding still has many challenges to be dealt with conceptually and operationally.

7. Human Rights

Some human rights are universal and others are cultural. Importance to stress is that basic human rights such as right of life, freedom from torture and freedom from unlawful detentions are equal right to everyone everywhere. Human rights can be restricted in certain emergency situation. Even right of life can be limited in some circumstance such as soldiers of enemy during war, collateral damage during war, murder in self-defense, death penalty and so on. Dr. Popovski emphasized, however, that freedom from torture is absolute human rights. Torture is prohibited under any condition and can never be justifiable because of not having any illegality but also impracticality.

8. Institutional Development

In addition to policy development, UN has made some changes within its institutional system. The principal organs, General Assembly, Security Council and Secretariat, have revised their works to improve effectiveness and efficiency. One of major agendas is to reform Security Council. Reducing veto power of permanent five states may be achieved by applying only on Chapter VII resolution and/or offering alternative resolution. The current five permanent member states welcome new member states in order to share burden with their responsibility. Dr. Popovski stressed that membership of permanent member should be seen as responsibility for the future engagement rather than privilege from the past behavior.

In 2005 the two new organs has established in UN, Peacebuilding Commission and Human Rights Council. Peacebuilding Commission was created to deal with problems of long term commitment in the post-conflict situation. Human Rights Council was established in order to replace the previous Human Rights Commission and Trusteeship Council which were dis-functional. It is rather early to evaluate the both new bodies whether they are successful or to be effective.

II Personal Response

UN, an important potential organization which could comprehensively deal with the global issues, has positively improved its policy and institutional aspects. However, UN is now struggling itself with possibility and constraint to tackle many current and future global issues. Therefore, an assessment of UN's roles is needed and there is the question whether the UN institution structure is needed to be reformed or the potential of organization is needed to be improved. More importantly, the cross border threats harming the world recently need common action to deal with. As a result, not only UN, but also for all stakeholders it is necessary to take action together to deal with the threats.

講義4「東アジアの安全保障:現状と展望」

Lecture 4 “Possibility and Constraint for Constructing a Global Order: A United Nations”

国分 良成 Prof. Ryosei Kokubun¹¹

報告者 Reporter

陳 友駿 You Jun Chen¹²

I 講義概要

現在のアジア地域は、200年前のアジアと比べ、ものすごい変貌を遂げており、地域協力やグローバル協力も着実に進んできている。しかしながら、他地域と比べるとこの地域の地域協力は依然として遅れていると言われており、多くの問題点が山積していると思われる。その中で、アジアの安全保障問題は最も注目されており、とくに東アジア地域において、日本、中国および韓国が担う安全保障上の役割が一層重要となっている。

1. 中国の「台頭」と「膨張」

中国の国土面積は約960万平方キロメートルで日本のほぼ26倍となり、人口は約13億人(2004年12月末時点)である。GDP(国民総生産)の実質的な成長率は10.7パーセント(2006年)に達し、名目GDP総額は2兆6,263億ドル(2006年)となっている¹³。1978年12月において、中国共産党11期三中全会で国内経済体制改革および改革・開放政策を打ち出した。それ以来、ほぼ30年間を経て、中国のGDPおよび貿易額は急速に成長した。

一方、経済発展の面で、中国と日本、つまりこの二つの一衣帯水の隣国は、たくさんの類似した特徴を持っている。国分先生は、「現在の中国は、1980年代の日本と共通点が多い」と述べている。例えば、現在、中国の国際貿易は急速に成長しているにもかかわらず、たくさんの貿易相手国との貿易紛争という泥沼状態にあり、中でも最も注目されているのは中米貿易紛争である。それは、1980年代の日米貿易紛争と似ていると言われている。

他方で、日中両国には異なる点もたくさん存在している。第一には、経済規模である。上述のように、2006年の時点で中国の名目GDPは2兆6,263億米ドルに達したが、その一人当たりのGDPはわずか2001.5米ドル(2006年)にすぎない¹⁴。これらに比べ、日本の経済規模は依然としてかなり大規模なものである。第二には、人口規模である。中国の人口は約13億人(2004年12月末時点)であり、日本のほぼ10倍である。これら以外にも、たくさんの相違点が存在している。

2. アジアの安全保障問題

アジアの安全保障問題、とくに東アジアの安全保障問題に関して言えば、日本、中国および韓国、この三つの国の関係が重要な要素となってきた。その中で、日中関係はこの地域の安定および経済発展に重要な役割を果たしている。

安倍政権が発足して以来、日中関係は徐々に改善されてきており、現在では安定的な協力関係が確定されつつあると思われる。しかしながら、日中両国には依然としてたくさんの問題点が残されている。その中で、靖国問題はいつも日中関係および日韓関係を左右している。国分先

¹¹ 慶應義塾大学教授 (Professor, Keio University)

¹² 大阪市立大学大学院 (Osaka City University Graduate School)

¹³ データは日本貿易振興機構(JETRO)

<http://www.jetro.go.jp/biz/world/asia/cn/basic_01/>より。

¹⁴ データは日本貿易振興機構(JETRO)

<http://www.jetro.go.jp/biz/world/asia/cn/basic_01/>より。

生は、「アジア安全保障問題は主に二つあり、一つは北朝鮮問題、もう一つは台湾問題である」と指摘している。日本にとって、北朝鮮問題は最も重要なイシューであり、慎重に取り扱わなければならない。北朝鮮問題とは、主に核問題と拉致問題である。北朝鮮問題に関して、中国は重要な役割を担う国として、積極的にその問題に取り組んでいる。現在、日本、中国、アメリカ、ロシア、韓国および北朝鮮により開催されている六カ国協議は、北朝鮮問題をスムーズに解決するための機能を果たしている。一方、中国は台湾問題を終始懸念しており、台湾を平和的に復帰させようと努力している。中国政府は「一国両制(一つの国中で二つの体制)」の枠組みの下で、一日も早く台湾問題を解決することを切望している。

国分先生によれば、台湾問題は過去に2回注目を浴びているという。1回目は日清戦争である。清朝政府は敗戦により、台湾の統治権を日本に譲渡し、結果的に台湾は日本の植民地となった。2回目は朝鮮戦争である。アメリカ海軍が台湾海峡を封鎖したため、中華人民共和国の軍隊は台湾海峡を渡ることができず、台湾問題はそのまま固定化されてしまった。两岸関係はそれ以来、安定的かつ改善的な方向に進んできたが、現在の台湾における陳水扁政権は、たびたび台湾独立を匂わせる発言をし、平常化している两岸関係を緊張化させている。

II 感想

安倍政権発足後、日中関係、日韓関係および東アジア各国間の関係が改善されつつあり、東アジア外交の新時代を迎えたように感じられる。現在、世界的にはグローバリゼーションが進展とともに、世界は一体化してきたと思われる。まず欧州について言及すると、史上初の壮大な地域的国際組織であるEUが確立され、その規模と統合レベルは過去の自由貿易協定と比べ、一層高度化している。次に北米に焦点を当ててみれば、アメリカ、カナダおよびメキシコは既に1990年代に自由貿易協定を締結し、域内貿易が拡張する一方である。世界は、自由貿易協定や地域的国際組織、あるいはWTO(世界貿易機関)の枠組みなどを通じて、新たな貿易秩序を構築してきている。

しかし、アジアでは、一部東南アジアの事例を除き、地域貿易や地域交流を促進する重要な自由貿易協定は一切存在していない。一方で日本は、高度成長期を経て、世界第二位の経済大国へと変貌を遂げた。中国もまた、改革開放以降、急速な経済成長を実現した。さらに韓国、ASEANなどの国々は、1980年代の経済発展を通じて、一定の経済力を備えたように思われた。しかしながら、現在東アジアは激しい国際競争に直面している。このような状況下で地域的な協定を締結することは、必要不可欠である。

東アジア各国は現在、様々な協力関係の下で域内における貿易を促進し、経済以外の交流活動も一層活発なものになっている。21世紀に入り、東アジアの地域安全保障の問題は、この地域に属する各国にとって重要な問題であるばかりでなく、世界経済の発展および平和と安全の維持にとっても、想像以上の役割を果たせるものであると確信している。

セッション2 Session 2

人権・人道秩序

Human Rights and Humanitarian Order

講義5「人権の促進と保護における国連の役割」

Lecture 5 “The Promotion and Protection of Human Rights and the Role of the United Nations”

横田 洋三 Prof. Yozo Yokota¹⁵

報告者 Reporter
青柳 雄 Yu Aoyagi¹⁶

I 講義概要

横田先生の講義は、人権と国連の関係をメインテーマとして行われた。これまで国連が人権問題をどのように位置づけ、そしてどのように各国の人権問題に対処してきたのかについて説明を受けた。そして、最後に、このほど国連改革の一環として設立された人権理事会を取り上げ、今まで人権問題を処理していた人権委員会との相違点や人権理事会の問題点について解説が加えられた。

1. 国連における人権問題の位置づけ

国連憲章によれば、人権の尊重を促進させることが国連の主たる役割の一つとされている。人権がこのように位置づけられるようになったのは、第二次世界大戦中に生じた数多くの人権侵害（ドイツのユダヤ人に対するホロコーストなど）を今後引き起こさないためである。この反省から、人権の保障は平和と安全を維持する上で欠かせないものと認識されるようになった。その結果、国連においても、人権問題が取り扱われ、総会、経済社会理事会（経社理）、人権委員会、少数者保護および差別防止に関する小委員会（人権小委員会）が対処してきた。これらの組織の中で、実質的に掘り下げた議論をなしてきたのは、人権委員会と人権小委員会である。

2. 人権委員会および人権小委員会設立の経緯

1946年、第一回国連総会では人権委員会の設置が決まり、翌47年には人権小委員会の設置が決定した。この二つの委員会の大きな違いは、人権委員会の委員が各国代表団で形成されるのに対し、人権小委員会の委員は26人の専門家によって構成される点にある。

人権委員会の設立過程で注目すべき点は、設立に関わったルーズベルト米大統領夫人が人権問題を主権国家ではなく、人権問題を良く知る専門家たち一般市民に託そうとした点である。そもそも彼女は当初、儀礼的な立場でアメリカ代表団に加わっていたのであり、国際政治を決定する場に登場することは想定されていなかった。にもかかわらず、彼女が登場してきた背景には、当時人権問題が国際的に重要問題として認識されていなかったことにある。人権委員会の構成に関して、彼女の主権国家を乗り越えようとする試みは、ソ連、フランス、イギリス、彼女の母国アメリカの反発にあい、最終的に日の目を見ることはなかった。しかし、人権委員会を補佐する機関である人権小委員会は、一般市民の専門委員によって構成されるに至った。

その後、国連では、集団殺害の禁止と処罰を規定したジェノサイド条約をはじめ、様々な人権の基準設定となる条約の起草が手がけられてきた。そして現在、国連改革の一環として、人権委員会は廃止され、新しく人権理事会が創設され、人権小委員会は2006年8月を最後に消滅した（詳細は後述「国連における人権の取組みと今後の課題」を参照）。

3. 国連諸機関の人権活動

¹⁵ 中央大学教授・国連大学学長特別顧問 (Professor, Chuo University; Special Adviser to the Rector of the United Nations University)

¹⁶ 日本大学 (Nihon University)

1) 1235 手続と 1503 手続

経社理では、経社理決議 1235 もしくは 1503 に基づく手続のどちらかを適用し、人権侵害を行っている国家に対して調査、報告、勧告をなすことができる。この二つの手続の最大の違いは、次の通り公開か非公開にある。まず、1235 手続は、人権侵害を訴えた人あるいは受けた人を保護するため、完全非公開で行われる。つまり、この手続の下でなされる Independent expert と呼ばれる経社理から依頼された調査官による調査および報告、それに基づく勧告決議、あるいは決議で使用される文書も含めてすべてが非公開になっている(NGO などの聴講も認められない)。他方で 1503 手続は、1235 手続と全く逆に、すべて完全公開の下、調査、報告、勧告が行なわれる。

2) 研究調査、教育、技術支援

人権問題は、その他の国際および国内問題と様々な形で密接に関連しているため、人権小委員会では特定の問題と人権の関係に関する調査がなされてきた。(例えば、最近では「ハンセン病と差別」のレポートが提出されている)。

1993 年にウィーンで開催された世界人権会議では、「人権の普遍性は疑うことはできない」との立場を取り、人権の国際的基準を掲げる一方、他方では固有文化の価値観を認めている。

また、国内の経済事情などによって国民への人権意識の啓発が困難な国に対して、国連は教育、司法、警察指導を行う支援をしている。

4. 国連における人権の取組みと今後の課題

このほど設立された人権理事会は、一連の国連改革の中で、主要課題とされてきた安全保障理事会に関する改革の失敗に伴ういわば代替案の一つであり、急遽設立されたものであることから、少なからず不備がある。例えば、人権理事会は、人権委員会と比較すると理事国は 53 国から 47 国に減った。また、専門家で組織された人権小委員会も人権理事会への移行期に、構成人数が 26 人から 18 人に縮小され、非難決議をなさない組織となるなど徐々に権限を弱められ、最終的に解散した。この他にも人権理事会の理事国を選ぶ方法についても公正といえるのか、新たな試みとして採用された「国連全加盟国対象の定期的人権審査」はどの程度機能するのかなど、依然として多くの課題が指摘されている。

II 感想

横田先生の講義では、国連がどのように人権問題に対処してきたのかを国連実務経験者の目線から解説していただき、私たちにとっても貴重なお話であった。その中でも、とくにルーズベルト夫人のエピソードは、今回の国連大学グローバルセミナー全体のテーマである「新たな秩序の担い手たち“Stakeholders for a New Global Order”」とも密接に関係していると思われる。つまり、人権の保障は、国益や、国家を主体とした国際関係の動向に左右されるものではなく、一般市民に広く享受される性質を帯びたものだからである。こういう視点からみて、ルーズベルト夫人は、世界に先駆け人権問題に対する一般市民の意見を国連に反映させたと考えてよいだろう。

しかし、このような人権問題に対する明るい側面がある一方で、他方では、このほど設立された人権理事会が、依然として様々な課題に直面していることも講義を通して明らかにされた。その一因には、未だに人権問題が国家間のパワーポリティクスに左右されていることがあげられる(人権理事国選出方法など)。講義から伺い知るに、人権理事会は、人権委員会、国連事務総長、加盟国のすべてが妥協してつくり上げた産物として設立されたと考えられる。つまり、不備な点があることを人権理事会設立に寄与したすべての人々が知っているはずである。その結果、不備を認識しているのなら、今後それを修復しなければならないことも認識しているはずである。

最後に、人権問題に対するステークホルダーとして私たちができることは、人権理事会の問題点を非難することだけではないし、他のステークホルダーの行動をチェックし続けることだけでもないと思われる。人権問題に関心がある人は、NGO 活動などに積極的に参加し自ら行動することも可能である。自分たちもステークホルダーであることを意識し、市民の立場で行えることを開拓していくことが、一般市民の役割となるだろう。

講義6「国際人道法と刑事裁判の課題」

Lecture 6 “Issues on International Humanitarian Law and Criminal Courts”

多谷 千香子 Prof. Chikako Taya¹⁷

報告者 Reporter

西原 正純 Masayoshi Nishihara¹⁸

I 講義概要

20世紀は、「虐殺の世紀」であったが、また「非戦の世紀」であったとも言える。すなわち、人類は、数々の戦争や紛争を繰り返してきたと同時に、そのような過ちを二度と繰り返さないように取り組んできたのである。この取り組みの一つとして、国際社会は戦犯裁判を通して過去を清算し、国際的な法の支配を打ち立てることを試みてきた。多谷先生は、このような法秩序構築に向けたこれまでの国際社会の取り組みと、これからの展望に関して、国際刑事裁判所(ICC)の設立に関するお話を中心に講演された。

1. ICCが設立されるまでの歴史

前述の通り、20世紀はいわば「弱肉強食の時代」であり、「虐殺の時代」であったと言える。1914年に始まった第一次世界大戦では、トルコは自国の少数派アルメニア人を虐殺した。また第二次世界大戦下、ナチスはユダヤ人を虐殺し、その被害はアウシュビッツ強制収容所だけでも150万人に上った。さらに冷戦下でも、カンボジアなどにおいて大量殺戮や虐殺が繰り返され、ベルリンの壁崩壊・冷戦終結以降も世界各地で民族紛争が相次いで起こった。1990年代初頭から始まったユーゴスラビア紛争では、民族間の紛争を利用して権力の伸長を図った指導者により民族浄化が行われた。現在でもスーダンやコンゴ、ウガンダやアフガニスタンなどで、数多くの人々が人道的な危機に晒されているとされる。

このような悲惨な状況に対して、国際社会は戦争を違法化し、法の支配を確立することを試みてきた。これが、他方で20世紀が「非戦の世紀」と呼ばれる所以である。これまでのように、過去を忘却して水に流すことだけでは戦争の惨禍は防ぐことができないという認識に基づき、過去を戦争裁判によって清算し、法の支配を確立することによって平和な社会を築こうとする取り組みを行ってきたのである。

国際法秩序を構築する取り組みは、第一次世界大戦後の戦後保障を定めたヴェルサイユ条約から始まった。第二次世界大戦後には、初の国際法廷であるニュルンベルク裁判と東京裁判が設立された。これらの裁判は、事後法の適用だとする批判や「勝者の裁き」とする批判も少なくはないが、人道に反する罪を規定した1950年のニュルンベルク原則などに影響を与えたため、その後の国際戦犯裁判へ大きく寄与したとも評価される。戦後、国際法委員会(ILC)が中心となって国際法廷を設立しようとする動きがあったものの、当時の冷戦体制下では、内政不干渉の原則に反する、国家主権を侵害する、というような考えが根強く、実現には至らなかった。しかし、1990年代に至ると、国際社会の外交による和平樹立が失敗していたユーゴスラビア紛争において、戦犯を国際法廷で裁き和平を築く必要から、安保理決議827に基づいて旧ユーゴスラビア国際刑事裁判所(ICTY)が設立された。同様に、ルワンダでのジェノサイドを裁く国際法廷であるルワンダ国際刑事裁判所(ICTR)が、安保理決議955に基づいて1994年に設立された。

このような国家主権を超えた国際法廷で戦争犯罪を裁こうとする時代の流れを受けて、国際社会はついに1998年にローマ規程を採択し、常設裁判所である国際刑事裁判所(ICC)が設立されるに至った。

¹⁷ 法政大学教授 (Professor, Hosei University)

¹⁸ 早稲田大学 (Waseda University)

2. ICC 設立の目的

ICC は、戦犯を裁き刑罰を与えることによって、殺戮を企てる戦犯予備軍に犯罪の実行を思いとどませるといふ、戦争犯罪の一般予防の観点から設立された。過去を振り返ってみると、法の支配が構築されていないことが、戦争指導者を必ずしも確信犯ではない大量殺戮に向かわせた要因であると言える。多谷先生は、戦犯が責任を問われることを認識しなかったために殺戮が行われた例として、第二次世界大戦中のヒトラーによるホロコーストと、ユーゴスラビア内戦におけるミロシェビッチによる民族浄化の二つを挙げられた。彼らは、自身が国際法廷で裁かれることになるとは予見しておらず、それが結果として残虐な殺戮を招いた一因とされる。このような過去の例から、戦犯を裁くことは戦犯予備軍に犯罪の実行を思いとどませられると考えられ、法の支配につながると考えられている。

3. 戦争犯罪とは何か

ICC の事物管轄たる犯罪は、戦争犯罪である。この戦争犯罪には、①ジュネーブ条約の重大な違反、②ハーグ陸戦法規違反、③ジェノサイドの罪、④人道に反する罪がある。戦争には戦争のルールがあり、そのルールに重大な違反があった場合は犯罪となる(①および②)。人道に反する罪(④)は、民間人に対する国際人道法の重大な違反を指し、その中でも特に重大であるジェノサイドに関しては、別にジェノサイドの罪が規定された(③)。

ICC においては、犯罪を実行した個人の直接責任のみならず、上官の責任(コマンド責任)も裁かれる。コマンド責任とは、具体的な前提を考慮した上で、部下が戦争犯罪を行うことを知っていた、または予見できたにも関わらず、上官がその権能において犯罪を防止するための出来る限りの行為をしなかった際に問われる不作為責任である。

II 感想

今回の多谷先生の講義を通し、国際社会に法の支配を打ち立てることについての重要性を改めて認識させられた。ICC は、従来のように国家のみが法主体ではなく、個人の戦争責任も問われる新しい試みである。戦争が絶えなかった人類の歴史を振り返ると、ICC のような国際法廷の設立は人類の長年の夢であったと言え、非常に興味深い。

もっとも、これまでの国際法の常識からしてみれば革新的とも言える ICC には、これから解決されるべき課題も少なくない。主権国家が主なアクターであるという国際社会の性質上、国際法廷が完全に政治から独立しうるのか、といった疑問が残る。また、冷戦終結から 20 年近くが経過した国際社会では、アメリカを唯一の超大国とした新たな秩序が出来上がりつつある。米国の単独行動主義は ICC に関しても例外ではない。思うに、アメリカを内に組み込み、かつ政治に左右されない公正な国際法秩序を早急に構築する必要がある。

このような問題点に対し、多谷先生が、「ICC という取り組みを育ていこうという姿勢が大切」と述べられたことが、とても印象的だった。国際的な法の支配を構築しようとする試みを放棄することは、平和を願う人類の歴史に逆行する行為であると言える。我々は、ICC という平和な社会を築くための人類の大きな挑戦を、注意深く見守っていかなければならないのである。

複雑化するグローバルな問題に立ち向かう試みを育てようとする姿勢、これこそが、国際法秩序の確立においてのみならず、今回のセミナーのテーマであるグローバル秩序の構築を考える上でも不可欠と言えるのではないだろうか。

参考資料

多谷千香子 『「民族浄化」を裁くー旧ユーゴ戦犯法廷の現場からー』(岩波新書、2005 年)

多谷千香子 『戦争犯罪と法』(岩波書店、2006 年)

多谷千香子 「国際刑事裁判制度の発展と日本の役割」『法律時報』第 79 巻第 4 号 12~17 頁(2007)

セッション3 Session 3

開発・環境秩序

Developmental and Environmental Order

講義7「地球市民社会とグローバル正義」

Lecture 7 “Global Civil Society and Global Justice”

毛利 聡子 Prof. Satoko Mori¹⁹

報告者 Reporter

松下 紘之 Hiroyuki Matsushita²⁰

I 講義概要

「既存の国際秩序とは、何か」、「なぜ、その既存の国際秩序を脱構築しなくてはならないのか」、「そして新しい国際秩序とは何か」。毛利先生はこの講義を通して、これら 21 世紀のグローバル秩序に関するいくつかの軸となる考え方を私たちに示した。その過程においては、世界の貧困問題、国際 NGO の活動、グローバルな正義の理論、そして地球市民社会という観点に注目した。そして、講義の終わりでは今後の展望として新しいグローバル秩序について自身の考えを主張した。

1. 毛利先生と NGO 研究

冒頭で毛利先生は、なぜ NGO 研究を自身がするようになったかという経緯を私たちに語ることから始めた。なぜならば、講義の主題である「既存の国際秩序の脱構築と新しいグローバルな秩序の構成」という概念は、毛利先生自身の体験談と照らし合わせることで、それを理解する手がかりを得ることができるからである。

先生が初めて NGO を強く意識することになったのはカナダの大学院留学時代だと言う。そこでは、日本では想像できないほどの現地 NGO の活発さに驚いたということである。しかし、そのような衝撃を胸に帰国したもの、当時の日本では、まだ大学院の博士課程で「NGO 研究」をしている人は少なかったという。

しかし、今日においては、例えば図書館に行く回数多くの NGO 研究の文献を目にするという事実からもわかるように、ここ最近 NGO に対する見方が大きく変わったことは明確である。そして、この変化こそが主題である「新しいグローバル秩序の構築」に深く関わってくるのである。

2. 世界の貧困問題

講義の中で、一つ目の主題として提示されたのが貧困問題である。ここで毛利先生はまず統計を用いるのだが、そこにはある重要なポイントが含まれていた。それは「豊かな世界では、貧しい人々は目に見えない存在になっている」²¹という文言が示しているように「人は、目に見えると『何とか変えようとする』が、そうでなければ私たちの感覚は麻痺してしまい関心を持たなくなってしまうのだと毛利先生は主張している。

実際に、会場にいた多くの学生はおそらくここで用いられた「世界の貧困に関する統計」を何度も目にしていることだと思う。しかし、日本という豊かで安全な場所で暮らしている以上、現実としてその数字を認識することができているのだろうか。その数字に対してある種の「慣れ」が私たちの中に生まれており、「実際に世界で起こっている問題」というリアリティが持たなくなっていないだろうか。このような問いかけを私たちは毛利先生から投げかけられることになった。

3. 世界の不平等とグローバルな正義

先に触れた貧困問題の核心となっているのは、地球上で暮らす人類の中で「貧しいもの」と「富めるもの」が区別され、さらに現代においてはその格差が一層激しく拡大しているということである。具体的な例として、「ビル・ゲイツ、ブルネイ国王、ウォルトン家の財産の合計は最貧国で生活する

¹⁹ 明星大学教授 (Professor, Meisei University)

²⁰ 中央大学 (Chuo University)

²¹ ジェレミー・シーブルック『世界の貧困』について言及した当日講義用配布資料より。

6億人の年収と同額で共に1350億ドル²²だということが挙げられた。

そして、毛利先生によれば、社会的な不公正を放置すると、社会的に排除された人々の絶望、怒り、社会的緊張が国境を越えるのである。これを証明しているのが国際秩序に対する反発である。具体的には、第二次世界大戦後、現在の秩序を構築してきたIMF、世界銀行、WTO、G7/8が抗議運動のターゲットとなってきたことが、講義で用いられた「抗議運動年表」とも言える資料²³によって明らかになった。

そこで「社会的な不公正」を是正するための「グローバルな正義」という概念が紹介された。この概念は、①交換的正義、②配分的正義、③矯正的正義、④共同体的正義に分類することができる。①～③までの正義の概念は、それぞれ①GATT/WTO、②ODA、③ICCなどの既存の国際秩序として具現化されているものであるが、それぞれに対して様々な問題が生じているというのも事実である。そこで、登場するのが④共同体的正義の視点である。この概念の定義は「共同体の構成員が、相互に承認する正義。この正義にもとづいて、地域社会の市民の立場で行動する人々がルールをつくる」と毛利先生は記している。実際の例では、フェア・トレード、エコロジカル・フットプリント、債務帳消し運動などの形で、先に挙げられた①～③の概念が従来抱えてきた問題に対処しようとしている。

4. 地球市民社会:新しいグローバル秩序の担い手

このような流れの中で、「地球市民社会」という考え方が登場した。「国境を越えたネットワークやローカルとグローバルをつなぐ相互作用の鎖で構成される多層な社会空間」²⁴である「地球市民社会」の担い手には、NGO/NPO、労働組合、消費者団体、経営者団体などフォーマルな組織体から、個人やボランティア・グループ、社会運動体などのインフォーマルな組織体まで含めた全てが当てはまる。

さて、今日においては「行き過ぎたグローバリゼーションを防ぐ」という意味合いが強い「地球市民社会」であるが、今後はどのように変わっていくのであろうか。毛利先生による今後の展望としては、「地球市民社会は単に概念的なものではなく、実存するもの、または形成されようとしているところではないか」というものであった。その根拠としての二つの軸が、「オルタ・グローバリゼーション運動」と「世界社会フォーラム(World Social Forum)」という新しい動きである。前者は「グローバリゼーション更正運動」とも呼ぶべきものであり、「何でも彼でも、グローバリゼーションに反対」という姿勢から一歩抜け出したものである。後者に関しては、毛利先生自身も参加しているという「自由に討論する開かれた空間」のことである。このフォーラムの最大の特徴は、参加費を払えば誰でも参加可能であり、この会議を通して形成される一つの国際的な世論が少なからず既存の国際秩序に対して影響を与える点ではないだろうか。“Another World is Possible”という彼らのスローガンが実現する日は近いのかもしれない。

II 感想

私個人としては、新聞や授業などを通して現代の国際関係および日本社会においてNGOがどのような活動を行っているかある程度は認識しているつもりでいた。しかし、このように理論を体系化しながら、彼らの活動がどのような背景から生まれ、どこに向おうとしているかについてはこれまで意識する機会が少なかったため、非常に興味深く今後のグローバル秩序に関する新しい視点を養うことができたという充実感があつた。

だが同時に注意したいのは、講義後の参加者からの質問でも指摘されたように、今回の講義は主に「地球市民社会」の光の部分に焦点を当てたものであった。その学生の意見に対して毛利先生が言及したように、「地球市民社会」の構成主体間での衝突など、影の部分も当然存在する。しかし、いずれにせよ言えるのは、「地球市民社会」の登場からもわかるように現代において世界の

²² 同上。

²³ 梶田孝道編『国際社会学』2005年187～188頁。

²⁴ J. Kean, *Global Civil Society?* について言及した当日講義用配布のレジュメより。

構造に対する見方が転換している(パラダイム・シフトが起きている)ということであろう。「地球市民社会」という概念はその転換期である現代に生まれたものであるし、21 世紀のステークホルダーとなる私たちにとってその存在意義は一層高まってくるだろうと強く感じた。

講義8「企業と地球環境そして開発」

Lecture 8 “Corporations, Global Environment, and Development”

山本 隆彦 Mr. Takahiko Yamamoto²⁵ 新谷 大輔 Mr. Daisuke Shintani²⁶

報告者 Reporter
對馬 晃自 Kohji Tsushima²⁷

I 講義概要

講義は2部構成で、第1部は新谷先生、第2部は山本先生が担当された。

第1部では、ステークホルダーとしての企業の役割を、CSR活動を切り口にして説明して下さった。あるべきCSRとは事業と社会的課題との関わりの中で責任を果たす行為であると定義し、多くの具体例を交えながらCSRの種類・範囲を俯瞰した。

第2部では、三井物産株式会社(以下、三井物産)のCSR活動への取り組み状況を説明して下さった。三井物産のCSRを経営理念から見直して定義した上で全社レベルで取り組み、様々なCSRを実践しているが、一方で、社内の意識不足や、一社単独実施の限界などの課題も明らかになったと述べられた。

1. 第1部【総論】CSRとグローバルな社会的課題

1) CSR活動の定義

CSRとは、企業の事業活動がどのような社会的課題と関係があるかを認識し、その解決に取り組むことと言える。本来の事業の範囲を超える活動は慈善行為となる。CSR活動の開始にあたって、活動動機や協働するパートナーを明確にすることが肝要である。

2) 事例説明—CSR＝課題解決の取り組み

(a) 事業化: Social Business、CRM(Cause Related Marketing)、BOP Business等

事例としてCRMを用いたProduct REDキャンペーンがある。HIV/AIDS解決を支援する目的でパートナー企業がRED商品の販売収益の一部をGlobal Fundに寄付する活動が行われている。

(b) 事業の質の向上:《業界》規格化、規範整備、CSR調達《自社》規範・体制整備等

事例として、業界の総合的取り組みとしてのEICC(Electronics Industry Code of Conduct)がある。労働・安全衛生・環境・CSRマネジメントシステム・企業倫理など指針は幅広い分野に渡って定められ、業界内企業の事業見直しを促している。

(c) 社会貢献活動へ参加: Philanthropy、寄付、Social License、企業リソース活用等

事例として、Social Licenseとしての事業地域のコミュニティ支援を三菱商事がモザンビークで行った活動(感染症対策で診療所の建設、地域発展基金の設立)がある。

3) 問題提起: 社会的課題の複雑化、課題解決の多面性

(a) 電子製品(携帯電話・PC)に必須の工業材料金属タンタルは、産出国の一つコンゴ共和国で紛争資金源化、児童労働、生態系破壊などの問題を引き起こしている。解決アプローチは、タンタル調達先の選別、タンタル代替物の開発など多岐に渡る。

(b) マイクロファイナンスは所得向上を通じて貧困解消に寄与するが、範囲は限られる為、従

²⁵ 三井物産株式会社 CSR推進部長 (General Manager, Corporate Social Responsibility Promotion Division, Mitsui & Co., Ltd.)

²⁶ (株)三井物産戦略研究所研究員 (Research Fellow, Mitsui Global Strategic Studies Institute)

²⁷ 社会人: 金融機関勤務 (office worker of a financial institution)

来の労働集約型工場の設立による雇用創出や所得向上も並行実施する方が良い。

現代のグローバル経済では日常生活があらゆる点で社会的課題と密接に関わり、課題そのものが複雑化していること、また、課題解決には多面的な取り組みが必要であることが分かる。経済活動と課題解決とを両立する現実的なアプローチが有効である。

4) まとめ:企業における事業活動とCSR活動

企業はその事業活動を担うことが第一義であり、事業活動を通じた経済活動の活発化や経済発展への貢献そのものにも十分価値がある。しかし、一方で事業活動と社会的課題との関わりを無視してはならない。自社が取り組むことができる社会的課題を積極的に見つけ、その解決に努める姿勢が求められている。

2. 第2部【各論】三井物産のCSR活動—社会的課題からの視点—

1) 三井物産としてのCSR定義

三井物産のCSRを考えるにあたって、最初に三井物産の経営理念を明文化し、その理念の下、自社事業内容と社会的課題との関係や果たすべき社会的責任を考え、CSR基本方針を定めた。また、2004年には国連Global Compactに署名することでCSR活動を世界基準で評価しつつ、世界規模での社会的課題の解決に努める姿勢を打ち出した。

2) CSR事例紹介

総合商社は事業分野が非常に幅広く(資源・エネルギー、物流ネットワーク、コンシューマー、インフラなど)、多くの社会的課題に関係があり、CSR活動範囲も多岐に渡る。前述の第1部2)事例説明にある三つの解決アプローチで整理すると次のようになる。

- (a) 事業化: バイオエタノール開発、燃料電池開発、モーダルシフト
- (b) 事業の質の向上: 社有林で森林認証(SGEC)取得、フェアトレードコーヒー
- (c) 社会貢献活動へ参加: 鉄鉱石採掘=ブラジル社会との共生(緑化、教育支援)

3) 見えてきた課題

様々なCSR活動を実践する中、CSRの考え方や取り組み方法等で課題も生まれている。

- (a) GCの中でも人権や労働はこれまで手つかずであった分野で、現在、外部関係者の協力を仰ぎつつ問題発見および社内意識改革に注力している。
- (b) 企業側のCSR体制は整ったが、社員の意識を向上させなければ活動が充実しない。
- (c) 事業を通じた社会的課題への取り組みがCSR活動の主軸となる。例えばフェアトレードコーヒーであれば、事業効率化によって価格を下げることに貢献し、普及を後押しすることなどである。
- (d) 活動は身近でできることから始め、周囲を巻き込んで多数参加させることが効果的である。

II 感想

企業が、事業活動を第一に重視し、CSR活動は事業の範囲内で社会とのかかわりをより良くする為の取り組みと位置付けていることはもっともだと言える。そのCSR活動をより充実させる努力が必要であり、企業には、豊かな想像力で事業のあらゆる側面と社会との関係を考え、社会的課題には果敢に立ち向かうことを期待したい。

その意味で、三井物産のCSR活動は十分評価できると言えよう。活動内容は充実しており、Global Compact署名は日本企業で20社目(全56社)と早い。Global Compact署名は、CSR活動の範囲に客観性を持たせられ、内容に説得力が生まれる利点がある。他の企業も積極的に進めてほしい。

最後に、セミナーの全体テーマ「新たなグローバル秩序の担い手たち」に立ち戻って、企業はど

んな担い手であるべきか。基調講演を行ったリチャード・フォーク先生の言葉を借りて考えたい。

企業は、世界市場経済(global market force)という世界の一側面(秩序)に参加する重要な担い手(stakeholder)である。社会的課題に取り組む姿勢でもって世間の良識を喚起する(consciousness-raising)ことに努め、政治的行動(political mobilization)に呼応して事業を変化させ、革新的な技術とアイデアで社会の変形(transformation)をリードすることが求められている。

21世紀の挑戦(Challenge)への対応にも重要な役割を果たすことができる。経済活動を効率化して地球温暖化(global warming)を阻止し、低環境負荷エネルギーの開発やエネルギー消費抑制でもって脱石油経済(transition to post-petroleum world economy)を進める。そして、経済活動が、持続可能かつ公平であるよう一定の歯止めをかける(regulation of globalization in relation to ecological sustainability and equity to the disadvantaged)流れの中で自発的に自社を適合させるよう試みる。事業範囲、既存の仕組み、目先の損得などの狭い視野が生む壁(obstacles)に打ち勝つことで達成可能となる。

企業が持つあらゆる知識・手段を駆使して世界全体の公益(global public interest)に貢献する方法を模索する、そのような不断の努力が期待されている。

かながわセッション Kanagawa Session

地域社会と国際協力

Local Communities & International Cooperation

グループA「外国人と共に生きるまちづくり」

Group A “Creating Town, Living with Foreigners”

早川 秀樹 Mr. Hideki Hayakawa²⁸

報告者 Reporter

落合 森子 Moriko Ochiai²⁹

I 講義概要

かながわセッションのグループ A では、NPO の多文化まちづくり工房の早川秀樹氏をお迎えして、神奈川県の一ちょう団地を例に外国人と共に生きるまちづくりの課題と住民レベルでの取り組みについて考察した。まずはラベリング・ゲームを行い、言語なしのコミュニケーションの難しさや、自分ではよく分からないものを基準に他人に判断されることの恐ろしさを体験した。その後は早川氏の持参されたビデオの視聴と講義を通して、実際に一ちょう団地でどのようなことが起こっているのかを学んだ。日本人、外国人という国籍によるラベリングを超えてどのように交流を深めていくかということは、日常生活で多文化に触れ合う機会の多い今、住民も行政も注目していかなければならない課題である。

1. ゲーム

このセッション A では、講義に先駆けて、早川秀樹氏の指示の下でラベリング・ゲームが行われた。まず、内側を向いて円形に並んだ参加者の背中に早川氏が 5 色のシールを 1 色ずつ貼った後、そのシールの同じ色の者同士でグループを作ることになった。その場合、参加者は三つのルールに従わなくてはならない。まず、参加者は自分の色を自分自身で確認できない。また、参加者同士の会話はできないため、意思疎通はすべて身振り手振りで行わなくてはならない。そして、1分以内にグループ分けを終了しなくてはならない。以上のルールに多少戸惑いつつも、参加者の行動は速やかであり制限時間内にグループ分けを行うことが出来た。

その後、同じルールでさらにもう一度ゲームが行われた。だが今回はシールの色や貼り方にバリエーションが増えたために、多くの人に戸惑いが生じた。特に一枚しかない色のシールを貼られた人や、違う色のシールを二枚貼られた人、また同じ色のシールでも違う文字が書いてあるシールを貼られたため、最初同じだと思っていたはずの人から異端者とみなされてグループから外された人たちは、仲間がいないことに不安な表情を浮かべていた。また、無作為に貼られたシールによるグループ分けであったにも関わらず、少数派グループに属する人は同じ色のシールが貼られた人に対して強い連帯意識を感じていたようにも見えた。

二度目のゲームの後、一度目のゲームで同じ色だった人たちとの間でディスカッションの時間が設けられた。シールの色を肌の色や国籍に置き換えてこのゲームを捉えた人、自分には分からない理由で他人からのけ者にされる恐怖を味わった人、いじめ体験に似たものを感じた人など、感想は十人十色であった。しかし、参加者にとって、この後の講義で早川氏がお話された内容を深く理解する手助けになる体験となった。

2. いちょう団地と多文化まちづくり工房

ゲームの後はビデオと早川氏の講義により、いちょう団地という具体的な事例を通して外国人と共に生きるまちづくりについて考察した。いちょう団地は神奈川県内最大規模の団地であり、家賃は1か月約 2 万円と非常に安価なため、いわば低所得の家庭向きである。近くにインドシナ難民の支援を行ってきた「難民定住促進センター」があることから、外国人が全体の居住者数の 2 割か

²⁸ 多文化まちづくり工房代表 (Head, Multicultural Community Studio)

²⁹ 国際基督教大学大学院 (International Christian University Graduate School)

ら3割ほどを占めている。居住者の国籍も20以上と多岐にわたるが、やはりインドシナの人が大半を占めている。そして、その外国人の中には、出稼ぎ家族や家族で日本に在住している留学生などが比較的多い。いちょう団地の周辺には外国食材を売る店舗やレストランが豊富にあるため、比較的外国人が住みやすい環境となっていると言えるだろう。また、居住者の入れ替わりが激しいため、倍率が低いこともいちょう団地の特徴である。その結果として、この団地には常に新しい外国人が入居してくることになる。

早川氏は、最近の傾向としていくつかの点を挙げられた。第一に、いちょう団地における外国人入居者の比率の増加が続いている点である。前述の通り、安価であり比較的外国人が住みやすい環境となっているこの団地には、常に入居を希望している外国人がいる。このため、ここ数年で外国人の居住者がかなり増えた。第二に、年齢層が低いほど、外国籍の人たちの比率が上がるという点である。早川氏によると、いちょう団地に住んでいる外国人は20歳くらいで子供を生む人が多いため、日々外国籍の子供が増えているのだという。例えば、団地の子供たちが通う小学校では全体の57パーセントが、保育園では全体の87パーセントが外国籍の子供である。

そのような中で出てきた課題には以下のようなものがある。第一は同じ国籍の者たちで固まってしまうために日本語の習得が遅れ、「外」の社会と触れ合う機会を失ってしまうことにある。これにより、「外」との相互理解が深まらず、いらぬ誤解を生んでしまう原因になることも少なくない。この課題とも密接に関わっている第二の課題は、外国人の習慣に対する日本人からの苦情が後を絶たないことである。習慣の違いに関するすれ違いだけに止まらず、本当に文化の違いからくるのか単にマナーを守れていないのか分からないケースもあり、それが大きな問題だと早川氏は指摘された。例えば、夜中のパーティーなどの騒音は、文化の違いではなく若い世代であるが故の問題であるとも考えられるが、相手が外国人だというだけで「文化が違うのだからどうせ言ってもわからないだろう」と考えがちになってしまうこともあり、解決されるべき問題が解決されなかったり、不必要な誤解を生んでしまったりすることもある。第三の課題は子供の問題である。宗教上の理由などで、小学校で他の生徒と同じ給食が食べられないために、特別な食事が必要な子供が最近増えてきていることや、休日に居場所がなく家でじっとしている子供など、地域に馴染みきれない子供たちの姿が浮き彫りにされていた。

以上のような課題を踏まえて、多文化まちづくり工房では様々な活動を行っている。その活動を一言でまとめると「居場所の提供」と言えるだろう。日本語学習サポートと託児所を合併して子連れの親でも日本語を学ぶことが出来る環境を整えながら、様々な国籍、年代の人々を迎え入れている。また、休日に居場所のない子供たちのために、毎週日曜日にサッカーをする日課を作り上げたのもこの活動の一環である。団地のお祭りに模擬店を出したり、消防署などの公的機関が発信している住民向け情報の訳をするなど、地域との橋渡しとしての役割も果たしている。この活動により、外国人は少しずつ「外」の世界と触れ合うことができるようになり、他方で日本人も「外国人」としてではなく「地域の人」として少しずつ彼らを認識することができるようになってきた。このように、多文化まちづくり工房は、外国人を日本に馴染ませるということだけではなく、日本人側も啓発し触れ合う機会を設けることでいちょう団地とその周辺地域の活性化を促しており、多文化共生の重要な担い手となっている。

II 感想

ラベリング・ゲームでは、参加者を分類したのは色シールであった。それはつまり、「色」が共通項を決める役割を果たしていたと言い換えることもできる。いちょう団地において、居住者は「日本人」という色と「外国人」という色でまず二分され、さらに「外国人」は国籍の数だけある色で細分されているのではないだろうか。もしもこのゲームのように、同じ色シールを持つ者同士だけでグループを作るというルールが無意識のうちに私たちの社会にも存在しているとしたら、「日本人」と「外国人」という色分けをされている二つのグループが交じり合うのは不可能な話である。

しかし、全く違うグループ同士でも新たな共通項を見つけることによって、つながることが出来るのではないかとこのことを、このセッションを通して改めて考えさせられた。いちょう団地の場合、その新たな共通項は「地域」である。国籍による色分けが存在していたとしても、同じ場所に住むとい

うことを新たな共通項として創設し、同じ地域に住む人々としての交流を深めていくことが、外国人と共に生きるまちづくりであり、多文化まちづくり工房が実践されてきたことではないかと考える。

よって、今後の課題としては、外国人と、受入手としての日本人の意識改革が重要になってくると思われる。国籍というラベルのみに重点を置かないこと、相手の文化を体験することで理解を深めること、共同作業をさらに経験していくことなどが必要である。「外」の人と共生するための双方からの努力は、地域のさらなる活性化に必ず結びついていこう。

グループ B 「身近なところにある難民問題を考える」

Group B “Let's think of refugees near ourselves”

木下 理仁 Mr. Yoshihito Kinoshita³⁰

報告者 Reporter
柳澤 亜希 Aki Yanagisawa³¹

I 講義概要

かながわセッションのグループ B は、かながわ開発教育センター (K-DEC) 事務局長の木下理仁氏を講師に迎え、難民問題を遠いものではなく、身近なものから考えようという趣旨の下、ワークショップ形式で行われた。最初に難民の定義を確認した後、ビン君というベトナム難民の少年を取り囲む問題についてのワークショップに移り、そして実際に日本で生活する難民の人々を取り上げたビデオを見た。最後に参加者一人一人が感想を述べたが、国外の難民については比較的関心があっても、日本国内の身近なところにいる難民の存在については気づかなかつたり、気づいても無関心であったという意見が多かった。

プログラム(1)―難民の定義について―

難民問題を語る前に、私たちはまず正しい「難民」の定義を知る必要がある。これに関連して、木下先生より7枚のカードが提示され、まずは参加者だけで難民と非難民の分類を試みた。

当初、私たちの難民に対するイメージは「やむを得ない事情により国外へ避難した人々」というような曖昧なものであったが、木下先生は難民について国際的に規定している難民条約第 1 条による定義を取り上げた。

それによると、難民とは「人種、宗教、国籍若しくは特定の社会的集団の構成員であること又は政治的意見を理由に」(1)迫害を受けるか、そのおそれがあるため、(2)国外において、(3)国籍国の保護を受けない者またはそれを望まない者と規定されている。

ちなみに、「移民」とは国外に移動した人に対する非公式な呼称であり、難民はそのなかに包摂されると言える。また、近年地球温暖化の影響で海面が上昇し国土が将来水没するおそれがあるため、国外移動が推奨されているツバル国民のような人々を「環境難民」と呼ぶことが多くなっているが、これは上記の条約上の難民の定義からは外れるため、厳密には難民とは言えない。

プログラム(2)―ワークショップ「ビン君の悩み」―

次に、参加者が中学校の新人教師の立場となり、ビン君というベトナム系難民の生徒が突然不登校になった理由を周囲の人への聞き取りから探っていくというワークショップが行われた。部屋の壁には7枚の紙(ビン君を取り巻く周囲の人へのインタビュー)が貼られ、参加者はクリップボードとワークシートを手に、部屋をまわりメモをとったあと、4~5 人のグループに分かれて状況を整理した。

次に、各グループに 9 枚の紙が配られた。それぞれの紙にはビン君の悩みの背景にあるさまざまな問題が書かれ、グループごとに解決すべき問題の優先順位を決め、5 段階に構成するように指示された。なお、ここで示された 9 の問題とは、「難民に対する周囲の人々の理解の不足」、「近所の人とのコミュニケーションの不足」、「家庭内でのコミュニケーションの不足」、「学校と保護者間の連絡」、「弟のいじめ」、「父親の悩み」、「アイデンティティのゆらぎ」、「いとこの荒れた生活」および「将来に対する不安」である。

30 分ほど話し合った後、班ごとにその内容を発表した。その答えは班によってさまざまであり、

³⁰ かながわ開発教育センター事務局長 (Secretary General, Kanagawa Development Education Center; K-DEC)

³¹ 早稲田大学 (Waseda University)

難民を取り巻く問題の複雑さと根の深さ、そしていろいろなソリューションが存在することが明らかになった。また、周囲の人の理解など、私たちにも今すぐできることがあることも知った。

プログラム(3)―私たちの身近にある難民:神奈川県の場合―

神奈川県の人口は約 890 万人で、そのうち約 16 万人が外国人である。その中でもインドシナ三国(ベトナム、カンボジア、ラオス)出身の人はおよそ 7500 人であり、彼らの大半は難民として来日している。つまり、神奈川県は難民の居住者が日本で最も多い都道府県の一つと言える。木下先生が事務局長を務めるかながわ開発教育センターでは、地域に根ざした平和で公正な社会の構築を目指す開発教育の活動を通じて、世界や地域の問題へ取り組んでいる。

このプログラムでは、実際にベトナムから脱出し、来日した男性の生活を追ったビデオを視聴した。彼は日本に来て 16 年になるが、未だに言葉や文化の壁が取り払われていないという。また、定住促進センターから紹介された仕事はやりがいはあるが、薄給のため生活はいつも逼迫していると述べていた。彼の「日本人の一人一人はいい人だが、難民に関する関心が低く知ろうともしないがために、日本人と難民との間にはすれ違いが生まれている」という言葉を耳にし、報告者自身も反省させられた。また、ビデオの中で、ベトナム系難民に日本での暮らしについて尋ねたアンケートが取り上げられ、その中にぼつりと「寂しすぎる」と書かれたものがあったが、これにショックを受けた参加者が多かったようだ。

このビデオを見た後、各参加者が短い感想を述べたが、主なものは以下の通りである。

- 1) 国外ばかりに目を向けていて、日本国内にいる身近な難民の存在にはあまり関心を持っていなかった、あるいは存在を知らなかった。自分なりに身近な難民と向き合っていきたい。
- 2) 来日して 25 年を経てもまだ日本に慣れない難民がいるなど、受け入れ態勢や周囲の理解に対する状況は深刻だと知った。法律や制度の改正といったハード面の変革だけでなく、難民とのコミュニケーションといったソフト面の改善も早急に行う必要があると感じた。
- 3) 難民が抱えるアイデンティティの危機に日本政府はどう対応していくのか考えるべきである。日本政府は難民をどのような形で受け入れていくのか(同化を求めるのか、外国人として受け入れるのか)、議論の余地がある。

最後に木下先生は、難民だけでなく在日の外国人の肩身の狭さについて触れられた。これらの社会問題の根底には、日本社会が戦後から引きずってきた差別社会があるという。今回のワークショップは、「難民に関する知識を詰め込むのではなく、難民について考える軸をつくり、難民をみつめる視点を持ってもらうために開かれたものであり、今回得た知識や思いをぜひ実生活の中で生かしてほしい」という木下先生の言葉で本セッションは幕を閉じた。

II 感想

事前に国内の難民の概要や受け入れ態勢については勉強していたのだが、ビン君のワークショップや実際に日本で暮らす難民のビデオを見たことで、難民は想像以上に私たちの身近にいることを感じた。

確かに国内に紛争もなく、経済的に豊かで治安も良好な日本にいと、「人間の安全保障」という概念は遠い世界のことのように入る。また、日本の場合、他国家の多民族性あるいは宗教上の対立などの根の深さや深刻さを実感することもさほどないのかもしれない。

しかし、今回のセッションを通じて、日本のような安定した民主国家は世界でもごく少数であり、世界では国内あるいは国境を越えた紛争によって日々多くの難民が生まれているのだという意識を持った。グローバル化が進む今日、私たちと難民問題は決して無関係ではない。しかし、その一方で、日本の難民認定の基準は依然として厳しく、国民も難民に対する知識、関心や理解が不足しているのが現状である。この問題を考えながら個人個人が積極的に向き合っていく必要があるだろう。

難民について単に語ることは簡単かもしれない。しかし、もっと大切なのは「今、私たちに何が出

来るのか」ではないか。頭で考えるだけでなく、行動をおこすことの大切さを学んだ大変有意義なセッションであった。

参考文献

かながわ開発教育センター <http://kdec.npgo.jp> (2007年9月16日閲覧)

外務省 <http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/nanmin.html> (2007年9月16日閲覧)

特定非営利活動法人難民支援協会 <http://www.refugee.or.jp/index.html> (2007年9月16日閲覧)

グループ C 「平和構築の現場から」

Group C “A Report from the Scene of the Peacebuilding”

橋本 笙子 Ms. Shoko Hashimoto³² 鈴木 泰生 Mr. Taisei Suzuki³³

報告者 Report

ニョ・ニョ・ティン Nyo Nyo Thinn³⁴

I. Introduction

This lecture was carried out with senior humanitarian workers of the Adventist Development and Relief Agency (ADRA) which has been recognized as the International NGO working in 120 countries around the world³⁵. The lecture focused on ADRA's contribution to Peace-building in Liberia, Darfur and Kosovo based on their experiences. This session was highly impressive by the way of the lecturers conducted the presentations and brought great attention to group C as a whole. It was mainly divided into two parts: hand pump well construction and rehabilitation programmes in Liberia and Sudan and providing medical assistance to a war victim in Kosovo.

1. Definition

The very notion of peace-building is seemingly quite complex and it is difficult to define exactly. Peace-building may involve the creation or strengthening of national institutions, monitoring elections, promoting human rights, providing for reintegration and rehabilitation programmes, and creating conditions for resumed development. Peace-building does not replace ongoing humanitarian and development activities in countries emerging from crisis. It aims rather to build on, add to, or reorient such activities in ways designed to reduce the risk of a resumption of conflict and contribute to creating the conditions most conducive to reconciliation, reconstruction and recovery³⁶.

Mr. Suzuki let the students think about their own understanding of the terms “Peace, Conflict and Peace-building”. For this lecture, peace-building activities involve providing essential goods to those in need. This might not be different from the idea that the new peacebuilding structures are designed to address this dismal reality, and to more effectively support countries in the transition from war to lasting peace³⁷.

³² ADRA Japan 事業部長 (Program Director, Adventist Development and Relief Agency; ADRA)

³³ ADRA Japan プログラムマネジャー (Program Manager, Adventist Development and Relief Agency; ADRA)

³⁴ JSPS-UNU ポストドクトラル・フェロー、国連大学 (JSPS-UNU Postdoctoral Fellow, Peace and Governance Program, United Nations University)

³⁵ See about ADRA at http://www.adra.org/site/PageNavigator/our_work/where_we_work

³⁶ UNSG, “The Causes of Conflict and the Promotion of Durable Peace and Sustainable Development in Africa”, *Report of the Secretary General*, Para 63, A/52/871-S/1998/318, New York, UN (available at <http://www.un.org/ecosocdev/geninfo/afrec/sreport/report.htm>, last accessed 2nd Jan 2008).

³⁷ Deputy Secretary-General Asha-Rose Migiro's remarks to the inaugural meeting of the Peacebuilding Fund Advisory Group, “Peacebuilding fund reflects commitment by world community for sustained engagement in countries emerging from conflict”, DSG/SM/337, Department of Public -- Information News and Media Division -- New York, 6th September

2. Scourge of War and Sense of Peace-building in Liberia, Sudan and Kosovo

Mr. Suzuki briefly introduced the situations of Liberia, Sudan and Kosovo. First of all, the lecture began with the case of Liberia. Liberia is considered as a place where the armed forces never seemed to fight one another; instead, what passed for 'military action' was the more or less systematic murder and terrorizing of civilian populations³⁸. The lecture was briefly introduced to the scourge of war in Liberia through examples such as villages affected by the conflict and the conditions of destroyed houses and schools. Then, it went through ADRA's activities, particularly the hand-pump well construction and rehabilitation programs. The session also included education-related projects such as the organization's donation to school, students and teachers. The lecturer took a great deal of time to reflect the realities of post conflict atmosphere such as lack of roofs in schools, the widespread use of child soldiers etc. Most participants were excited to know the realities of refugee or IDP camps in Africa. For the lecturer, construction a hand-pump well and educating people to keep the well clean are essential parts of peace-building in Liberia, since water is a basic need for local people.

The situation in Sudan became a second major subject of the lecture of whose challenges are seemingly wider than those in Liberia. ADRA dealt with organizing safe return, food distribution to refugees, coordination for basic sanitation needs and access to water with the cooperation of UNHCR, UNICEF and another NGO, 'Japan Platform'. The students gained knowledge relating to the procedural requirements to be a refugee and their lives in temporary camps. Indeed, the lively discussion between the lecturers and the students attempted to deepen understanding of the types and impact of the peace building activities there. In the words of Newman and Richmond, traditional conceptualizations of peace-building, conflict settlement processes and the role of disputants and third parties can seem rather limited³⁹. This was supported in this session and especially in the discussion.

Thirdly Mr. Suzuki explained about Beshiana Project. A young girl named Beshiana, who was born in 1996, was injured with severe burns during the ethnic conflict of the Kosovo war. The scars on her face are impossible to treat in current Kosovo. ADRA Japan has become involved in the Help BESHIANA Association⁴⁰. Beshiana was seriously injured when she was two years old, when her house was burned down. She visited Japan with help of the association, four times between 2000 and 2005 in order to have skin implantation on her head and her face. The project is an expansive project which was funded by Japanese NGOs for an innocent victim of Kosovo war.

3. Challenges and the Important role of NGOs

The UN's own experiences show that roughly half of all countries that emerge from war lapse back into violence within five years⁴¹. Challenges faced by researchers and social workers are not different in the post-conflict areas although their understanding on the concept of peace-building might be different. Shortage of basic needs for daily life can lead to various types of conflicts. The UN and NGOs have implemented projects to install and rebuild infrastructure along with their peace keeping duties⁴². Some International NGOs have played a vital role to offer valuable resources and

2007 (available at <http://www.un.org/News/Press/docs/2007/dsgsm337.doc.htm>, last accessed 2nd Jan 2008. Hereinafter "Deputy Secretary-General's remark, 2007")

³⁸ Edward Newman, "NEW WARS AND SPOILERS", Chapt. in "*Challenges To Peacebuilding : Managing SPOLIERS during Conflict Resolution*" edited by Edward Newman and Oliver Richmond, Tokyo, United Nations University Press, 2006, pp.134-150.

³⁹ Edward Newman and Oliver Richmond (eds.) , *Challenges To Peacebuilding : Managing SPOLIERS during Conflict*, Tokyo.New York.Paris, United Nations University Press, 2006, p4.

⁴⁰ See details at http://www.adrajpn.org/A_WhatisADRA.htm

⁴¹ Deputy Secretary-General's remarks, 2007.

⁴² Fernando Isturiz, "Military forces' training for conflict peacebuilding operations", Chapt in *Security Sector Reform and Post- Conflict Peacebuilding* edited by Albrecht Schnabel and Hans-Georg Ehrhart, Tokyo.New York.Paris, The United Nations University, 2005, pp.74-90.

experiences to assist those in need. They are able to build broadly based ownership as they strengthen the bridge to social capital (horizontal cross-cutting ties) among war-affected communities. They also have credibility to facilitate the building of vertical relations between the state and communities among the various layers of formal and informal, state and citizen institutions and processes⁴³. On the other hand, they have often called for the flexibility of the UN and its specialized agencies, which are their counterparts in dealing with issues of insecurity. It is to be noted that human behavior and poor education appeared to be central to understanding why conflicts are far more likely to be caused. The lecturer made it clear in his lecture. It might be unrealistic to expect existing peace related projects can be sustained without education to local people. Some may not benefit from the aid programs or *status quo* and consequently, spoiler and spoiling may appear. To prevent this, local community's understanding is extremely important. Therefore, emphasis on grassroots empowerment and dialogue at the local level, creating opportunities to meet local people are very helpful to build mutual trust and to change people's behaviors. For this purpose, ADRA gave shirts to a football team and Mr. Suzuki himself played football with the local community.

II. Evaluation⁴⁴

One of the major impediments to successful peace-building is the scarcity of resources – especially financial resources⁴⁵. This session was not able to ignore this issue. In addition, the lecture admitted that engaging in post-conflicts is not as simple as some expected since level of local understandings and participations are highly complex and crucial. Someone's goodness is not necessarily good for everybody. It must be noted that creating stability may sometimes be counterproductive. As an experienced humanitarian worker, Mr. Suzuki also shared views with the students how to connect a boundary between personal life and organization works. He did share his professional attitude as the on-site staff without any political or religious influence. This is a great opportunity for young students since they may not be able to learn from their formal education. The final section of the lecture lets the group to identify in which situation spoilers would come out and to think the reason behind the conflict and when the conflicts likely to come out. One should be kept in our mind is that in the aftermath of international war, post-conflict peace-building may take the form of concrete cooperative projects which link two or more countries in a mutually beneficial undertaking that can not only contribute to economic and social development but also enhance the confidence that is so fundamental to peace⁴⁶. In conclusion, the students in this session had a chance to feel a sense of peace-building from the practitioner's point of view.

Acknowledgement:

The reporter would like to thank Mr. Nick Turner and Mr. Greg Lowden from Peace and Governance Programme at the United Nations University, Ms. Chiharu Harashima from Kanagawa International Foundation for their helpful comments on the earlier draft.

⁴³ Erin McCandless and Mohammed Abu-Nimer, "National ownership in security, peacebuilding and development: Grassroots activism, institution building and policy making", *Journal of Peacebuilding and Development*, Vol 2.No3, 2006, pp.1-6.

⁴⁴ This evaluation is the reporter's personal assessment and does not necessarily reflect the views of the Universities the reporter is associated.

⁴⁵ Deputy Secretary-General's remark, 2007.

⁴⁶ Boutros Boutros-Ghali, "An Agenda for Peace: Preventive diplomacy, peacemaking and peace-keeping", A/47/277-S/24111, 17th June 1992, New York: Department of Public Information, United Nations 1992 (available at <http://www.un.org/Docs/SG/agpeace.html>, last accessed 2nd Jan 2008).

グループD「神奈川発、国際協力への取組み」

Group D “Efforts toward Global Cooperation from Kanagawa”

小野 行雄 Mr. Yukio Ono⁴⁷

報告者 Reporter
岡崎 恵子 Keiko Okazaki⁴⁸

I 講義概要

かながわセッションのグループ D では、草の根援助運動の小野行雄氏を講師に迎え、「神奈川発、国際協力への取組み」というタイトルの下、分科会が行われた。まずは「貧困」についてのブレインストーミングから入り、グループに分かれて貧困をテーマとしたディスカッションが行われた。次に援助を題材にしたビデオを約 20 分間視聴し、問題提起がなされ、小野先生による解説がなされた。最後に日本の NGO 活動全般と草の根援助運動についての説明も行われた。質疑応答の時間も十分にあり、「援助」における人々の意識について深く考えさせられた。

1. イントロダクションーホワイトバンドについて

初めに、講師である小野先生が「ホワイトバンド」について取り上げることで、かながわセッション D が始まった。ホワイトバンドに関して、営利的な側面が強いつい指摘があることは知っていたが、小野先生によって提示されたその事業収支のデータを拝見した際、非常に驚いたことがあった。それは、ホワイトバンドで得られた収益が全く援助に回されていないことである。何のために世界のビッグスターを起用し、莫大な費用をつぎ込んだのか。やはりただのカネ儲けに過ぎなかったのではないかと、最初は憤りを感じた。しかし、「400 万本を売り上げて、そのうちの 10% の 40 万人でも貧困の問題に興味を持ち、何か行動を起こしたなら…これは大変大きな力になる。現に私の NGO にも、ホワイトバンドのブレイク後、若い人からの問い合わせが増えた」との小野先生の言葉を聞き、人々の意識を変えることができたのならば、なるほど確かに、批判すべき点ばかりではないのかもしれない。セッションの参加者も次第にそんな雰囲気が変わりだしていた。

2. グループディスカッションー貧困について

次に、グループに分かれて、「貧困」についてディスカッションが行われた。「貧困」という言葉を紙の中心に書き、それに関連するもの、その結果として起こること、またその逆などをブレインストーミングし、どんどん周りに書き加えていく。私のグループでは、貧困から生じるものとして、「飢餓」についての議論が特に白熱した。つまり、飢餓から、「病にかかりやすくなる」、「難民が生じる」、「精神的余裕がなくなる」、「紛争が起こりやすくなる」、「子供兵が生まれる」、などさまざまな意見が出された。その後全体で、それぞれのグループが考えたことを発表し、「貧困」についての考察を深めた。

3. ビデオの視聴ー「援助」について考える

その後、およそ 20 分間のビデオ視聴が行われた。それは人気テレビ番組「世界ウルルン滞在記」で、俳優の武田真治さんがカンボジアの首都プノンペン郊外にある農村サッチェトレイ村を訪れ、井戸がなく水不足に悩むその村で井戸掘りをする、といった内容だった。上映後、小野先生により感想と解説が加えられた。その内容は大きく二つに分けられ、一つは、武田さんの努力の末、井戸が完成したことへの感動であった。しかし、もう一つは、一連の「援助活動」から垣間みえた多

⁴⁷ 特定非営利活動法人草の根援助運動事務局 (Secretariat, People to People Aid, Japan; P2)

⁴⁸ 早稲田大学 (Waseda University)

くの問題に対する懸念であった。とくに重要な問題は、援助を受ける側の意識の低さであった。サッチョトレイ村の村人は、武田さんが村に到着したとき「やっと村に井戸ができる」と大喜びだったが、武田さんが数キロ先の隣村に情報収集をしに行ったところ、井戸掘りの名人をあっけなく探し当て、水脈を見つけてもらうことができた。村人が、援助を待たずにもっと自発的に行動していれば、武田さんが来なくても井戸はとっくに出来ていたであろう。

「援助」というと、「開発援助」の意味合いが強い気がするが、私は「開発」という言葉はあまり好きではない。この言葉は“development”の日本語訳であるが、それには「開発」だけでなく「発展」という意味も含んでいるからである。「開発」は「貧困にあえぐ人を援助してあげる」というニュアンスなのに対し、「発展」は「自分で頑張つて力をつける」というニュアンスである。「援助」とは、相手が自分の足で頑張っていけるようにするための薬であって、与え続けなければ相手が倒れてしまうようなものであってはならない。だから今回、ただ井戸の完成を待っている村人の態度を見て、私は失望してしまったのである。ホワイトバンドのディスカッションでは援助側の意識を、ビデオからは被援助側の意識について取り上げられ、様々な思いが交錯したセッションであった。

4. 日本における援助活動と NGO

最後に、日本の政府や NGO による援助の現状と、小野先生の所属する草の根援助運動の活動についてのご説明があった。日本の NGO 活動が、資金面からみると思ったよりずっと小規模だったことに非常に驚いたと同時に、「草の根援助運動」の活動もまさに「草の根」に相応しく、少ない資金のもと現場で地道な活動を行っている現状を知った。小野先生はその活動と別の本職とを両立させているとのこと、その努力と情熱にただ感嘆するばかりであった。日本の若者が、ホワイトバンドでも「もったいない」でも、とにかく何でもいいから、このような活動への糸口を掴み、参加していくことで、今後もっと日本の NGO が発展してほしいと思うとともに、私も学生のうちに実地的な活動の扉を叩いてみようと思ったセッションであった。

II 感想

このかながわセッション D は、「援助」における人々の意識について深く考えさせられるものであった。援助側の意識が拡大し深まると共に、被援助側も援助に携わる者としての意識を持ち、両者が共に協力してこそ本当により良い状況を築いていけるのであろう。いくら援助側が頑張ったとしても、援助される側にそれを持続させていくだけの知識や能力がなかったとすれば、世界中どこへ行っても全ての援助が一時的なしのぎの手段になってしまいかねない。しかし、難しいのは文化の違いである。例えばイスラム教の世界では、富める者が貧しい者に自分が所有する物を分け与えるのは当たり前のことである。そこへ日本から援助する人間が赴き、援助をした挙句、何のお礼も言われなかったとしたらどう感じるだろうか。文化の垣根を越えた援助が出来る日がいつかやってくるのだろうか。かながわセッション、ひいてはグローバルセミナーでの講義や議論の中で得たことを、今後ぜひ実際の活動の場で還元していきたいと思う。

全体討論

General Discussion

全体討論報告 General Discussion Report

司会 Moderator: 池島 大策 Prof. Taisaku Ikeshima⁴⁹

「全体討論の内容については、当然考えてきましたよね」。湘南セッションが始まった初日に、プログラム委員のある先生から私はこう言われて、愕然とした。そういえば、それまでの委員による半年以上をかけた準備会合でも討論の内容や形式についてはほとんど議論が行われていなかった。これに追い打ちをかけるように、全体討論を目前に控えたある日、ベテランの別のプログラム委員の先生から、次のようにダメ押しをされた。「毎年、全体討論をやっているけど、これまであまり上手く行った試しがないんだよね」。

このとき、当セミナーに初めて参加した私は、全体討論の進行役という大役を気安く引き受けた自分を呪って見たものの、既に時遅しである。早稲田は毎年輪番制で異なる委員を出しているために天罰が食らったからなのかは知る由もない。私は、張り切って当セミナーに最大の参加者を送り込んだ母校・学生諸君のメンツを潰すわけにもいかず、開き直ってよく考えることにした(そのせいか、夜の懇親会でもいい気分からは遠かった)。

まず、過去の事例について関係者によく聞き、その反省から、次にどうすれば面白い企画となるか、またさらに一ひねり加えて、最後のトリを飾るに相応しいアトラクションにするにはどうしたらいいか、を関係委員の先生方と何度も議論した。従来は、特にこれといった仕掛けもなく、若干のテーマにつき会場のフロアーから自発的に学生に意見を述べてもらう形式であったことから、シャイな日本人が多数の会場では盛り上がり欠けたというも頷ける。不慣れな日英両言語による、100人以上の衆人環視の中での自分の意見表明という条件下で、しかもセッションもほぼ終了して疲れきった学生にとって午後の眠い時間帯で他人任せの全体討論(全体責任は無責任?)である。こうした点は、大学の授業での経験からしても、かなり困難な場面設定であると我々もすぐに理解できた。

さて、大事なのは、シナリオ作りである。全体テーマにはお決まりの国連関連よりも、昨今の単独行動主義で注目されている米国を取上げて取り上げ、今世紀の「グローバル秩序の良き担い手となりうるか」を主題(セミナーのテーマに引っかけた)に、安全保障、経済及び市民社会という三つの設問(場面構成)という三幕物の劇に仕立てた。学生が午睡するのに格好の机は始まる直前にすべて撤去し、椅子だけを会場に馬蹄形に並べてお互いの顔を見やすくした。本番では、前日に予告した上記テーマと設問に対して、YESとNOを書いた用紙を各自が掲げてそれぞれ立場を鮮明にしてもらった。これは、謀 TV 局の討論番組を彷彿とさせる光景であった。幸いなことに、設問への賛否もほぼ同数となった会場では、性別、年齢、国籍等に従って、予め積極的な者の中から選んだ学生と、会場の賛否に立場を合わせて選んだ教授陣(押村・杉山・ウェルフィールドの各教授)とを討論者として壇上に上げ、議論の呼び水にしたのもフロアー学生の積極的な参加への御膳立てとして功を奏した。参加者が制限時間を超えて発言を行い議論の時間が押せ押せとなったのも、司会進行の下手際はさておき、それだけ会場が熱気と関心の高さに満ちていたからではなかったか。

結局、構想や準備の時間も限られ、ぶっつけ本番にもかかわらず、「従来にはない予想以上の盛況のうちに終えることができた」との過分な評価をありがたくも少なからざる数の方々から頂いた。これも、ひとえに、主役たるセミナー参加学生全員、それを支える委員の先生方や事務局の方々の熱意と協同の賜物であった。私は、今回の全体討論がまさにその名に相応しい全員参加型のイベントであったということが非常に嬉しかった。(了)

⁴⁹ 早稲田大学准教授 (Associate Professor, Waseda University)

9月6日(木) 全体討論のテーマ：

Main Theme for the General Discussion on Thursday 6 September:

「アメリカは、21世紀の新たなグローバル秩序の良き担い手となりうるか？」

Can the United States become a responsible stakeholder in a new 21st century global order?

安全保障：アメリカのいう「テロとの戦い」は、グローバル秩序形成の上で有益か、有害か？

Security: Is the American 'War on Terror' beneficial or detrimental to the formation of a more stable world order?

経済：アメリカ型資本主義のグローバル化は、より公平な秩序に結びつくか？

Economy: Will the globalization of American style capitalism contribute positively to the emergence of a more just world order?

市民社会：いわゆるアメリカ型価値観（自由主義、民主主義、個人主義など）は、グローバル・イシューズの解決に役立つか？

Civil Society: Are "American values" (freedom, democracy, individualism, etc.) useful in the search for solutions to global issues?

----- キ リ ト リ -----

アンケート & 出欠票 Inquiry & Attendance

Please detach and hand in this inquiry / attendance slip to the secretary in the morning of Day 4, Thursday 6 September, 9:00 am.

Main Theme : Can the United States become a responsible stakeholder in a new 21st century global order?

Please circle your response.

YES or NO

Comments:

Name: _____

University: _____

グループ討論
Group Discussion

グループ発表報告 Group Presentation Report

司会 Moderator: 玉井 昇 Dr. Noboru Tamai⁵⁰

今年も例年通りグループ討論が行われました。参加者は英語で討論する三つのグループ(E-1、E-2、E-3)または日本語で討論する五つグループ(J-1 から J-5)に振り分けられ、アドバイザーの先生方によるご指導の下、毎晩熱いディスカッションが行われました。それぞれグループごとに毎日の講義を踏まえて討論し、最終日にその成果を発表しました。

そのグループ発表では、安全保障、環境、人権、紛争、平和構築や開発など個別のテーマが設定され、ヨーロッパ、アジア、アフリカまたは日本などの様々な事例が取り上げられました。多くのグループが、アクターとしての NGO、市民、企業などシビリアンパワーの役割に注目し、国家や国際組織との連携についても言及しました。また、国家や国際組織についても、ミドルパワーやリージョナルパワーという観点から発表したグループもありました。まさに、今回のテーマである「新たなグローバル秩序の担い手たち」を様々な視角から討論した成果発表であったと思います。

そのプレゼンテーションのやり方も、それぞれのグループが思考を凝らしたものとなりました。多くのグループがパワーポイントを使用し、随所に図表や写真を入れ、ビジュアルに説明しながら発表を行いました。また、グループのメンバー全員が発言できるようにロールプレイ形式をとるなど、工夫された発表形式も目を引きました。たとえば、レポートやインタビューといったメディア風の発表、模擬政策審議会としての発表、自分たちが出演した静止画像を用いた物語風の発表などがありました。

しかし、各グループが最終日の限られた時間の中でその成果発表をしなければなりません。まず、グループ名が呼ばれたら 1 分以内に登壇。壇上右下には色の違う椅子が「ウェイティングシート」として確保されていて、次のグループが待機。各グループの持ち時間は 10 分。タイムキーパーのストップウォッチによって正確に時間が管理され、3 分前、30 秒前には時間を知らせるパネルが提示される。時間切れになると容赦のないベルが鳴る。終わったら次のグループが登壇してくるので、余韻に浸る暇もなく、すぐに自分の席に戻らなければならないというものでした。それでも、全グループが発表時間を考えたプレゼンテーションを用意し持ち時間を厳守してくれた結果、時間通りにプログラムを進行することができました。

プログラム上は、毎晩 19:30-21:00 を基本に、グループ討論のために確保された時間は合計 465 分。アドバイザーの熱心なご指導もあって全グループが時間を延長し、ほとんど毎日最大延長時間の 23:00 まで討論を続けていました。さらに、23:00 以降は暗闇の中で討論を続けたグループもありました。その結果、4 日間で費やした時間はおよそ 1000 分近くにも達するかと思います。その成果はわずか 10 分の発表時間ではとても語りつくせなかったと思います。しかし、結果としての成果発表だけでなく、討論して自ら考えたこと、参加しなければ出会うことのなかった仲間から得たもの、そういった過程も大切に思っていたいただければ大変うれしく思います。

⁵⁰ かながわ国際交流財団専門員 (Post-doctoral Programme Officer, Kanagawa International Foundation)

Group E-1

発表テーマ Theme: “What Japan can do to overcome for Cimate change / Global Warming ?”

グループのメンバー(アルファベット順) Group Member (alphabetical order):

Murodkhon Djaparov (International Christian University), Ayumi Iwasaki (Doshisha University), Emi Kawashima (Kumamoto University), Seng Chye Koek (University of Tsukuba), Kumiko Koto (Chuo University), Hiroyuki Matsushita (Chuo University), Magnoula Pakayheuang (International University of Japan), Aziz Rakhimov (International Christian University), Akisato Suzuki (Aoyama Gakuin University), Rina Tanaka (University of Tokyo), Lilian Yamamoto (Kanagawa University), Kana Yoshioka (Waseda University)

アドバイザー Adviser: Prof. John Welfield (International University of Japan)

Group E-2

発表テーマ Theme: “Toward the New Global Environmental Order: the Creation of Asian Environmental Fourum”

グループのメンバー(アルファベット順) Group Member (alphabetical order):

Yu Aoyagi (Nihon University), Alisha Gauchan (Waseda University), Daping Guo (International Christian University), Chiyuki Inoue (International University of Japan), Seiko Kageyama (office worker), Junko Kariyazaki (Chuo University), Wirunrach Podsatiankul (International University of Japan), Yoshihisa Shiraishi (Waseda University), Nyo Thinn (United Nations University), Rina Yatsunami (Waseda University)

アドバイザー Adviser: Prof. Kazuhiko Okuda (Ferris University)

Group E-3

発表テーマ Theme: “Stakeholders in 2030 in East Asia: between human and national interest ?”

グループのメンバー(アルファベット順) Group Member (alphabetical order):

Linda Castle (University of Tsukuba), You Jun Chen (Osaka City University), Midori Honda (International Christian University), Toyohiro Ichioka (Chuo University), Yusuke Kudo (Chuo University), Heiko Lang (University of Tokyo), Xianghui Liu (International Christian University), Lam Nguyen (International University of Japan), Kazuhiro Nomoto (Waseda University), Rosalyn Opiniano (International Christian University), Kurumi Yamada (Waseda University), Aki Yanagisawa (Waseda University)

アドバイザー Adviser: Prof. Wilhelm M. Vosse (International Christian University) & Prof. Tomoko Sugiyama (Tokai University)

Group J-1

発表テーマ Theme: 「紛争の新しい秩序 ～ステークホルダーの連帯～」

グループのメンバー(アルファベット順) Group Member (alphabetical order):

會田佳珠音(津田塾大学), 二見綾(東海大学), 堀江和恵(東海大学), 岩井さくら(敬愛大学), 神谷綾子(津田塾大学), 松本幸(フェリス女学院大学), 斉藤純(学習院大学), ガヤニ・サマラナーヤカ(敬愛大学), 高橋とよみ(茨城大学), 對馬晃自(社会人), 山岡 瑠衣(早稲田大学), 米村拓也(慶應義塾大学)

アドバイザー Adviser: 山脇直司 先生 (東京大学教授)

Group J-2

発表テーマ Theme: 「オムツと蚊帳を世界へ発信～第1回ステークホルダー間政策審議会～」

グループのメンバー(アルファベット順) Group Member (alphabetical order):

石田ひかり(上智大学), 川野佳代(西南学院大学), 川島秀之(早稲田大学), 松田朝香(青山学院女子短期大学), 松枝望(青山学院大学), 皆川良子(明星大学), 水野慎也(上智大学), 中山裕来(フェリス女学院大学), 根岸知代(横浜国立大学), 野村昂平(明星大学), 長田千鶴(津田塾大学), 坂口礼子(津田塾大学), 坂本万里子(津田塾大学), 鈴木照美(駿河台大学)

アドバイザー Adviser: 滝田賢治 先生(中央大学教授) および
内田孟男 先生(国連大学客員教授、中央大学教授)

Group J-3

発表テーマ Theme: “The Multi-Centric Order: New order, new world”

グループのメンバー(アルファベット順) Group Member (alphabetical order):

橋本弘美(青山学院大学), 飯盛未佳子(西南学院大学), 香川沙織(早稲田大学), 金鎮洙(中央大学), 本川静(明星大学), 鍋村修一(明星大学), 鍋島孝夫(青山学院大学), 貫真由美(お茶の水女子大学), 佐藤摩希(早稲田大学), 高木亨恵(津田塾大学), 横原梨紗(フェリス女学院大学)

アドバイザー Adviser: 押村高 先生(青山学院大学教授)

Group J-4

発表テーマ Theme: 「グローバル秩序の担い手としての我々～国際紛争と人権保護～」

グループのメンバー(アルファベット順) Group Member (alphabetical order):

醍醐巴美(フェリス女学院大学), 畠山由佳(フェリス女学院大学), 市川尚美(津田塾大学), 木村佳那(津田塾大学), 北本輝樹(中央大学), 熊丸羽衣子(慶應義塾大学), 李佳炫(早稲田大学), 前田朕里(駿河台大学), 三島眸(明星大学), 宗愛生(早稲田大学), 若田部源(神奈川大学), 吉田彩子(津田塾大学)

アドバイザー Adviser: 大泉敬子 先生(津田塾大学教授)

Group J-5

発表テーマ Theme: 「CSRを再考する」

グループのメンバー(アルファベット順) Group Member (alphabetical order):

笛田英臣(東京大学), 岩崎浩二(桜美林大学), 黒川秀太(明星大学), 李承禧(高麗大学校), 松田朋恵(津田塾大学), 中岡亜由美(津田塾大学), 中里航平(東京大学), 難波嘉峻(神奈川大学), 西原正純(早稲田大学), 須網英夫(慶應義塾大学), 吉田康朗(早稲田大学), 鄭侠(フェリス女学院大学)

アドバイザー Adviser: 池島大策 先生(早稲田大学准教授)

閉会式
Closing Ceremony

閉会挨拶 Closing Address

内田 孟男 Prof. Takeo Uchida⁵¹

Dear participants of the seminar, I should like to congratulate you all on your successful completion of the seminar programme. We will soon confer on you the certificates duly signed by the new Rector of the UNU, Professor Osterwalder, and Professor Omori, Chair of the Programme Committee this year.

It would be nicer if the Rector could be here with you this morning and could personally hand over to you the certificates. He has unfortunately a prior commitment at the Science Council of Japan right now and is obliged to be in Tokyo. Professor Omori will, however, deliver them to you as a co-signatory of the certificates.

The theme of “Stakeholders for a New Global Order” might have been rather abstract and vague to some of you, but it is also a practical and urgent question to be debated by us all as world citizens. The term stakeholders has been used widely now as a UN jargon such as “multi-stakeholder partnership”. We have examined such stakeholders, or you may still want to call them actors, including the state, the United Nations, civil society and the business. The programme focused on the emerging political-military, development and environment, and human rights orders. It could be considered as ambitious, but I trust that it did give you a fairly comprehensive picture of the global issues at stake today.

The UN University continues to place a high priority on its capacity development programme and endeavours to expand the network of young students and researchers. This seminar should be part of the long process, not just a single event. Together with the Japan Foundation for the UNU, we have reactivated the alumni network of the graduates of various UNU seminars and courses. Please maintain contacts with each other among yourselves as well as with other graduates through this alumni association. We are planning to meet at the UNU in December when, hopefully, the new Rector would address you directly.

Lastly, it is a pleasant duty for me to express once again the UNU’s profound appreciation to our lecturers, programme committee members, staff of the UNU and KIF for their valuable intellectual contributions and thoughtful assistance, without which this seminar would not have been feasible. Our gratitude goes also to the corporations that have provided us with generous financial support to the seminar.

I wish you all a happy return home, and to the new life at the universities and work places. Let us meet again in December!

Thank you.

⁵¹ 国連大学客員教授、中央大学教授 (Visiting Professor, United Nations University and Professor, Chuo University)

閉会挨拶 Closing Address

富岡 隆夫 Mr. Takao Tomioka⁵²

財団の富岡です。今回は台風が来ていたので建物が壊れないかと少々心配していたのですが、行ってしまったというと現在福島県辺りには台風が襲いかかっているようで大変失礼なのですが、とにかく何も無くて結構でした。

今回で 23 回のセミナーになりますが、私ども、この財団が共催させていただくようになってからは 13 回目になります。今回のセミナーは、過去の 13 回の中でも、大変充実したものの一つであったと思います。

それから、さきほど内田先生もおっしゃっておられましたけど、ステークホルダーという新しい概念を十分に使いこなして皆さんが議論なされていたことは、大変立派だったと思います。

また明日からいろいろなニュースに接し、世界に接していかれる際に、今まで議論なされたことを頭の中に置いて、皆様が新たなるステークホルダーとしてご活躍されることを心からお祈り申し上げます。

どうも有難うございました。

⁵² かながわ国際交流財団常務理事 (Senior Managing Director, Kanagawa International Foundation)

附表
Appendices

セミナー日程表

9月3日(月) [1日目]

14:00-14:30	開会式 開会の挨拶 内田孟男(国連大学・中央大学教授) 富岡隆夫(財団法人かながわ国際交流財団常務理事)	司会: 大森	国際会議場
14:30-15:30	基調講演「新たなグローバル秩序の担い手たち」 基調講演 1: 「21世紀の挑戦と多様な担い手の役割」 講師:リチャード・フォーク(カリフォルニア大学サンタバーバラ校客員教授)	司会: 大森	国際会議場
15:30-16:00	質疑応答		国際会議場
16:00-16:15	休憩		
16:15-17:15	基調講演 2: 「新しい世界秩序の構想－国家の社会から複合的国際社会へ」 講師: 山本吉宣(青山学院大学教授)	司会: 大森	国際会議場
17:15-17:45	質疑応答		国際会議場
17:45-18:15	事務連絡→チェックイン		宿泊棟
18:15-19:30	レセプション		ホワイエ
19:30-21:00	グループ討論(1)		研修室

9月4日(火) [2日目]

7:30-8:30	朝食		オーク
9:00-9:45	セッション 1: 軍事・政治秩序 講義 3: 「グローバル秩序構築の可能性と制約: 国連からの視点」 講師: ベセリン・ポポフスキー(国連大学学術研究官)	司会: 滝田	国際会議場
9:45-10:15	質疑応答		国際会議場
10:15-10:30	休憩		
10:30-11:15	講義 4: 「東アジアの安全保障: 現状と展望」 講師: 国分良成(慶應義塾大学教授)	司会: 滝田	国際会議場
11:15-11:45	質疑応答		国際会議場
12:00-13:00	昼食		オーク
13:30-17:00	かながわセッション A 「外国人と共に生きるまちづくり」 講師: 早川秀樹(多文化まちづくり工房代表) B 「身近なところにある難民問題を考える」 講師: 木下理仁(K-DEC 事務局長) C 「平和構築の現場から」 講師: 橋本笙子および鈴木泰生(ADRA Japan) D 「神奈川発、国際協力への取組み」 講師: 小野行雄(草の根援助運動事務局)		(集合) 国際会議場 (分科会) 各研修室
18:00-19:00	夕食		オーク
19:30-21:00	グループ討論(2)		国際会議場

グループ討論

	アドバイザー	場所
E-1	ウェルフィールド	第1研修室
E-2	奥田	第2研修室
E-3	フォッセ/杉山	第3研修室
J-1	山脇	第4研修室
J-2	滝田/内田	第5研修室
J-3	押村	討議室D
J-4	大泉	討議室E
J-5	池島	討議室F

9月5日(水) [3日目]

7:30-8:30	朝食		オーク
9:00-9:45	セッション2:人権・人道秩序 講義5:「人権の促進と保護における国連の役割」 講師:横田洋三(中央大学教授・国連大学学長特別顧問)	司会: 大泉	国際会議場
9:45-10:15	質疑応答		国際会議場
10:15-10:30	休憩		
10:30-11:15	講義6:「国際人道法と刑事裁判の課題」 講師:多谷千香子(法政大学教授)	司会: 大泉	国際会議場
11:15-11:45	質疑応答		国際会議場
12:00-13:00	昼食		オーク
13:00-18:00	自由時間		
18:00-19:00	夕食		オーク
19:30-21:00	グループ討論(3)		研修室

9月6日(木) [4日目]

7:30-8:30	朝食		オーク
9:00-9:45	セッション3:開発・環境秩序 講義7:「地球市民社会とグローバル正義」 講師:毛利聡子(明星大学教授)	司会: 山脇	国際会議場
9:45-10:15	質疑応答		国際会議場
10:15-10:30	休憩		
10:30-11:15	講義8:「企業と地球環境そして開発」 講師: 山本隆彦(三井物産株式会社CSR推進部長) 新谷大輔((株)三井物産戦略研究所研究員)	司会: 山脇	国際会議場
11:15-11:45	質疑応答		国際会議場
12:00-13:00	昼食		オーク
13:30-15:30	全体討論	司会: 池島	国際会議場
15:30-15:45	休憩		
15:45-17:30	グループ討論(4)		研修室
18:00-19:00	夕食		オーク
19:30-21:00	グループ討論(5)		研修室

9月7日(金) [5日目]

7:30-8:30	朝食		オーク
9:00-10:45	グループ発表	司会: 玉井	国際会議場
10:45-10:55	学生代表のコメント	司会: 大森	国際会議場
10:55-11:10	総括	司会: 大森	国際会議場
11:10-11:30	プログラム委員からのコメント		国際会議場
11:30-12:00	閉会式 修了書授与 大森正仁(プログラム委員長・慶應義塾大学教授) 閉会の挨拶 内田孟男(国連大学・中央大学教授) 富岡隆夫(財団法人かながわ国際交流財団常務理事)	司会: 大森	国際会議場
12:00-13:00	フェアウェルランチ		ホワイエ
13:00	解散		

Seminar Program

Monday, 3 September (Day 1)

14:00-14:30	Opening Ceremony Opening Remarks Prof. Uchida, UNU Mr. Tomioka, KIF	Moderator: Prof. Omori	Auditorium
14:30-15:30	<u>Keynote Speeches: Stakeholders for a New Global Order</u> Keynote Lecture 1 “Possible Roles of Stakeholders in Meeting the Overall Challenges in the 21 st Century” Lecturer: Dr. Richard Falk	Moderator: Prof. Omori	Auditorium
15:30-16:00	Question & Answer Session		Auditorium
16:00-16:15	Break		
16:15-17:15	Keynote Lecture 2: “Images of Emerging International Order--From the Interstate Society to Complex International Society” Lecturer: Prof. Yoshinobu Yamamoto	Moderator: Prof. Omori	Auditorium
17:15-17:45	Question & Answer Session		Auditorium
17:45-18:15	Information from Secretariat, Check in		Guest Rooms
18:15-19:30	Reception		Foyer
19:30-21:00	Group Discussions (1)		Conference Rooms

Tuesday, 4 September (Day 2)

7:30-8:30	Breakfast		Cafeteria Oak
9:00-9:45	<u>Session 1: Military and Global Order</u> Lecture 3: “Possibility and Constraint for Constructing a Global Order: A United Nations Perspective” Lecturer: Dr. Vesselin Popovski	Moderator: Prof. Takita	Auditorium
9:45-10:15	Question & Answer Session		Auditorium
10:15-10:30	Break		
10:30-11:15	Lecture 4: “Possibility and Constraint for Constructing a Global Order: A United Nations” Lecturer: Prof. Ryosei Kokubun	Moderator: Prof. Takita	Auditorium
11:15-11:45	Question & Answer Session		Auditorium
12:00-13:00	<i>Lunch</i>		Cafeteria Oak
13:30-17:00	<u>Kanagawa Session</u> 【Group A】 “Creating Town, Living with Foreigners” Lecturer: Mr. Hideki Hayakawa 【Group B】 “Let’s Think of Refugees near Ourselves” Lecturer: Mr. Yoshihito Kinoshita 【Group C】 “A Report from the Scene of the Peacebuilding” Lecturer: Ms. Shoko Hashimoto and Mr. Taisei Suzuki 【Group D】 “Efforts toward Global Cooperation from Kanagawa” Lecturer: Mr. Yukio Ono		(gathering at Auditorium) Conference Rooms
18:00-19:00	<i>Dinner</i>		Cafeteria Oak
19:30-21:00	Group Discussions (2)		Auditorium

Group Discussion

	Adviser	Location
E - 1	Welfield	Conference Room 1
E - 2	Okuda	Conference Room 2
E - 3	Vosse / Sugiyama	Conference Room 3
J - 1	Yamawaki	Conference Room 4
J - 2	Takita / Uchida	Conference Room 5
J - 3	Oshimura	Meeting Room D
J - 4	Oizumi	Meeting Room E
J - 5	Ikeshima	Meeting Room F

Wednesday, 5 September (Day 3)

7:30-8:30	Breakfast	Cafeteria Oak
9:00-9:45	<u>Session 2: Human Rights and Humanitarian Order</u> Moderator: Prof. Oizumi Lecture 5: "The Promotion and Protection of Human Rights and the Role of the United Nations" Lecturer: Prof. Yozo Yokota	Auditorium
9:45-10:15	Question & Answer Session	Auditorium
10:15-10:30	Break	
10:30-11:15	Lecture 6: "Issues on International Humanitarian Law and Criminal Courts" Moderator: Prof. Oizumi Lecturer: Prof. Chikako Taya	Auditorium
11:15-11:45	Question & Answer Session	Auditorium
12:00-13:00	Lunch	Cafeteria Oak
13:00-18:00	Free Time	
18:00-19:00	Dinner	Cafeteria Oak
19:30-21:00	Group Discussion (3)	Conference Rooms

Thursday, 6 September (Day 4)

7:30-8:30	Breakfast	Cafeteria Oak
9:00-9:45	<u>Session 3: Developmental and Environmental Order</u> Moderator: Prof. Yamawaki Lecture 7: "Global Civil Society and Global Justice" Lecturer: Prof. Satoko Mori	Auditorium
9:45-10:15	Question & Answer Session	Auditorium
10:15-10:30	Break	
10:30-11:15	Lecture 8: "Corporations, Global Environment, and Development" Moderator: Prof. Yamawaki Lecturer: Mr. Takahiko Yamamoto and Mr. Daisuke Shintani	Auditorium
11:15-11:45	Question & Answer Session	Auditorium
12:00-13:00	Lunch	Cafeteria Oak
13:30-15:30	General Discussion Moderator: Prof. Ikeshima	Auditorium
15:30-15:45	Break	
15:45-17:30	Group Discussion (4)	Auditorium
18:00-19:00	Dinner	Cafeteria Oak
19:30-21:00	Group Discussion (5)	Conference Rooms

Friday, 7 September (Day 5)

9:00	Returning PCs, stationeries to Secretariat	Secretariat
9:00-10:45	Final Presentations Moderator: Dr. Tamai	Auditorium
10:45-10:55	Comments by Student Representative Moderator: Prof. Omori	Auditorium
10:55-11:10	Summary Moderator: Prof. Omori	Auditorium
11:10-11:30	Comments from Programme Committee Members	Auditorium
11:30-12:00	Closing Ceremony Moderator: Prof. Omori Certificate Distribution Closing Remarks & Awarding of Certificates Prof. Uchida Mr. Tomioka	Auditorium
12:00-13:00	Farewell Lunch	Foyer
13:30	End	

講師リスト List of Lecturers

リチャード・フォーク Dr. Richard Falk	カリフォルニア大学サンタバーバラ校 客員教授 Visiting Distinguished Professor of Global Studies, University of California, Santa Barbara
山本 吉宣 Prof. Yoshinobu Yamamoto	青山学院大学国際政治経済学部 教授 Professor, International Politics, Economics and Business, Aoyama Gakuin University
ベセリン・ポポフスキー Dr. Vesselin Popovski	国連大学 学術研究官(平和とガバナンスプログラム) Senior Academic Programme Officer, United Nations University
国分 良成 Prof. Ryosei Kokubun	慶應義塾大学東アジア研究所 教授 Professor, Political Science Department, Keio University
横田 洋三 Prof. Yozo Yokota	中央大学 教授・国連大学 学長特別顧問 Professor, Chuo University Law School; Special Adviser to the Rector of the United Nations University
多谷 千香子 Prof. Chikako Taya	法政大学法学部 教授 Professor, Faculty of Law, Hosei University
毛利 聡子 Prof. Satoko Mori	明星大学人文学部国際コミュニケーション学科 教授 Professor, Department of International Studies, School of Humanities, Meisei University
山本 隆彦 Mr. Takahiko Yamamoto	三井物産株式会社 CSR 推進部長 CSR Promotion Division, General Manager, Mitsui & Co.Ltd.
新谷 大輔 Mr. Daisuke Shintani	(株)三井物産戦略研究所 研究員 Global Information Dept., Research Fellow, Mitsui Global Strategic Studies Institute

(講義順 / in order of presentations)

プログラム委員リスト List of Members of Programme Committee

大森 正仁 Masahito Omori	慶應義塾大学 教授 (委員長) Professor, Keio University (Chairperson)
押村 高 Takashi Oshimura	青山学院大学 教授 Professor, Aoyama Gakuin University
滝田 賢治 Kenji Takita	中央大学 教授 Professor, Chuo University
奥田 和彦 Kazuhiko Okuda	フェリス女学院大学 教授 Professor, Ferris University
ヴィルヘルム M.フォッセ Wilhelm M. Vosse	国際基督教大学 上級准教授 Senior Associate Professor, International Christian University
ジョン・ウェルフィールド John Welfield	国際大学 教授 Professor, International University of Japan
杉山 知子 Tomoko Sugiyama	東海大学 准教授 Associate Professor, Tokai University
大泉 敬子 Keiko Oizumi	津田塾大学 教授 Professor, Tsuda College
山脇 直司 Naoshi Yamawaki	東京大学 教授 Professor, University of Tokyo
池島 大策 Taisaku Ikeshima	早稲田大学 准教授 Associate Professor, Waseda University
内田 孟男 Takeo Uchida	国連大学 客員教授、中央大学 教授 Visiting Professor, United Nations University; Professor, Chuo University
富岡 隆夫 Takao Tomioka	(財)かながわ国際交流財団 常務理事 Standing Director, Kanagawa International Foundation
森 茜 Akane Mori	(財)国連大学協力会 理事・事務局長 Director and Secretary General, Japan Foundation for United Nations University

(敬称略)

編集者名簿 List of Editors

(すべて肩書きは開催当時)

セミナー参加編集委員 (アルファベット順)

青柳 雄 (Aoyagi, Yu)	日本大学
リンダ・カースル (Castle, Linda)	筑波大学
陳 友駿 (Chen, You Jun)	大阪市立大学大学院
井上 千雪 (Inoue, Chiyuki)	国際大学大学院
松下 紘之 (Matsushita, Hiroyuki)	中央大学
西原 正純 (Nishihara, Masayoshi)	早稲田大学
落合 森子 (Ochiai, Mokiko)	国際基督教大学大学院
岡崎 恵子 (Okazaki, Keiko)	早稲田大学
ロザリン P オピニアノ (Opiniano, Rosalyn P.)	国際基督教大学大学院
ウィルラッチ・ポッサティアンクン (Podsatiankul, Wirunrach)	国際大学大学院
ニョニョ・ティン (Thinn, Nyo Nyo)	国連大学
對馬 晃自 (Tsushima, Kohji)	社会人 (金融機関勤務)
柳澤 亜希 (Yanagisawa, Aki)	早稲田大学

アドバイザー

大森 正仁	プログラム委員長、慶應義塾大学 教授
内田 孟男	国連大学客員教授、中央大学 教授
富岡 隆夫	(財) かながわ国際交流財団 常務理事

事務局

ウィルマ・ジェームズ	国連大学 学長室研修事務主任
鈴木 明日香	国連大学 学長室プロジェクトアシスタント
和田 恵美子	国連大学 学長室インターン
鬼鞍 明宜	(財) かながわ国際交流財団 総括主幹
原嶋 千榛	(財) かながわ国際交流財団 専門員
玉井 昇	(財) かながわ交流交流財団 専門員

編集後記 Postscripts

報告書作成の学生編集委員に応募して、とても良い経験をさせていただきました。報告書を書くにあたり、私たちが留意した点は、各自が何を感じ取ったのか？、私たちはグローバル社会の中で何をすればよいのであろうか？、でありこれらを読む人にどのように伝えられるかでした。報告書作成を念頭にセミナーに参加したことで、理解も深まりいろいろなことを考えさせられました。今回、このようなかたちで報告が出版されると聞き、参加者の一人として大変うれしく思います。

このような有意義なセミナーを開催していただいた国連大学、かながわ国際交流財団、そして貴重な講演をしてくださった先生方に心からお礼を申し上げます。そして、1週間という短期間ではありましたが、共に学び、刺激しあった友人たちに感謝を述べたいと思います。彼らなくしては、この報告書は書きあがらなかったと思います。とても有意義な機会を与えていただき、ありがとうございました。

青柳 雄

国連大学グローバルセミナー 第23回湘南セッション報告書
「新たなグローバル秩序の担い手たち」

発行日 2008年3月

編集 国連大学グローバルセミナー 第23回湘南セッション報告書編集委員会

発行 国際連合大学

〒150-8925 東京都渋谷区神宮前5丁目53-70

電話 03(5467)1266 FAX 03(5467)1281

財団法人かながわ国際交流財団

〒240-0198 神奈川県三浦郡葉山町上山口1560-39 湘南国際村センター内

電話 046(855)1822 FAX 046(858)1210
