

国連大学グローバル・セミナー 第27回湘南セッション報告書  
United Nations University Global Seminar – 27th Shonan Session Report

# マルチラテラルなグローバル・ガバナンスに向けて Toward Global Multilateral Governance



国際会議場 2011年8月29日／Auditorium, 8 August 2011

湘南国際村センター／Shonan Village Center  
2011年8月29日～9月2日／29 August – 2 September 2011

開会式



基調講演



講義



全体討論



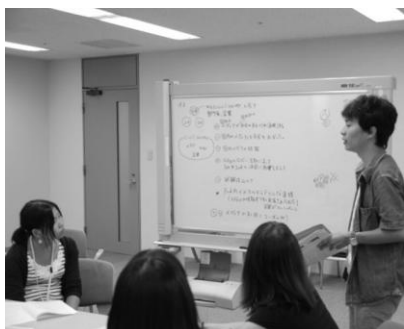


### かながわセッション



### グループ討論





## グループ発表



## 学生代表のコメント



## 総括



## 閉会式



## 目 次

はじめに	プログラム委員長 押村高.....	2
開会挨拶	国連大学 ヴェセリン・ポポフスキー.....	4
	かながわ国際交流財団 福原義春.....	6
<b>基調講演</b>		
	基調講演 1「国連の過去・現在と将来の課題：なぜ人々とその考えが重要であるか」 トーマス・G・ワイス.....	10
	基調講演 2「異文化交流とマルチラテラリズム」松浦晃一郎.....	16
<b>セッション1 国連機構と日本外交におけるマルチラテラリズム</b>		
	講義 3「行動を調和するための中心としての国連の課題」内田孟男.....	22
	講義 4「日本外交におけるマルチラテラリズム」大島賢三.....	24
<b>セッション2 地域機構と経済統合におけるマルチラテラリズム</b>		
	講義 5「EUにおける安全保障のマルチラテラリズム」渡邊啓貴.....	27
	講義 6「国際経済のガバナンスにおけるマルチラテラリズムの課題」古城佳子.....	33
<b>セッション3 グローバルイシューズ（環境、平和、開発）とマルチラテラリズム</b>		
	講義 7「国際刑事法廷の発展とマルチラテラリズム」ヴェセリン・ポポフスキー.....	40
	講義 8「生物多様性条約とグローバル・ガバナンス」香坂玲.....	46
<b>グループ討論</b>		
	報告 E-1.....	50
	報告 E-2.....	55
	報告 E-3.....	58
	報告 J-1 .....	63
	報告 J-2 .....	68
	報告 J-3 .....	72
	報告 J-4 .....	77
	報告 J-5 .....	81
閉会挨拶	国連大学 武内和彦.....	86
	かながわ国際交流財団 武藤誠.....	88
<b>付表</b>		
	セミナー日程表 .....	91
	講師リスト .....	98
	プログラム委員リスト.....	99
	修了書受領者リスト.....	100
	参加者内訳 .....	102
	アンケート集計結果.....	103
	編集者名簿.....	109

(敬称略)

## CONTENTS

<b>Introduction</b>	<i>Prof. Takashi Oshimura, Chair, Programme Committee</i> .....	2
<b>Opening Remarks</b>	<i>Vesselin Popovski, UNU</i> .....	4
	<i>Yoshiharu Fukuhara, KIF</i> .....	6
 <b>Keynote Lectures</b>		
Keynote Lecture 1 “Past, Present, and Future Challenges for the United Nations: Why People and Ideas Matter”	Prof. Thomas G. Weiss .....	10
Keynote Lecture 2 “Intercultural Exchange and Multilateralism”	<i>Mr. Koïchiro Matsuura</i> .....	16
 <b>Session 1 International Organizations and Multilateralism in Japan’s Diplomacy</b>		
Lecture 3 “Challenges for the UN as a center for Harmonizing the Actions”	<i>Dr. Takeo Uchida</i> .....	22
Lecture 4 “Multilateralism in Japan’s Diplomacy”	<i>Mr. Kenzo Oshima</i> .....	24
 <b>Session 2 Multilateralism on Regional Organization and Economic Integration</b>		
Lecture 5 “Security and Multilateralism in the European Union”	<i>Prof. Hirotaka Watanab</i> .....	27
Lecture 6 “Challenges of Multilateralism on International Economic Governance”	<i>Prof. Yoshiko Kojo</i> .....	33
 <b>Session 3 Multilateral Approach to Global Issues</b>		
Lecture 7 “International Criminal Justice and Multilateralism”	<i>Dr. Vesselin Popovski</i> .....	40
Lecture 8 “Convention on Biological Diversity and Global Governance”	<i>Mr. Ryo Kohsaka</i> .....	46
 <b>Group Discussion</b>		
Report: E-1 .....		50
Report: E-2 .....		55
Report: E-3 .....		58
Report: J-1 .....		63
Report: J-2 .....		68
Report: J-3 .....		72
Report: J-4 .....		77
Report: J-5 .....		81
 <b>Closing Remarks</b>		
	<i>Kazuhiko Takeuchi, UNU</i> .....	86
	<i>Makoto Mutoh, KIF</i> .....	88
 <b>Appendices</b>		
Seminar Programme .....		91
List of Lecturers.....		98
List of Members of Programme Committee .....		99
List of Completion Certificate Recipients .....		100
Classification of Participants .....		102
Questionnaire Results .....		103
List of Editors .....		109

開会式  
Opening Ceremony

はじめに

## Introduction

押村高 Prof. Takashi Oshimura<sup>1</sup>

Welcome to UNU Global Seminar—Shonan Session 2011. As a chief in the program committee, I am pleased to be able to give opening remarks. We are in a difficult moment in the wake of the Disaster of March 11, and I first of all express my deep sympathy with people living in disaster-hit areas in Tohoku.

I briefly introduce the seminar's objective and outline, as well as a small history of the program. Global Seminar Program was initiated in 1985 by UNU, and designed to help students understand global issues involved with the United Nations. This year marks 27th anniversary of the seminar.

The output of the seminar, or our product, has been quite seminal, and we can not resist being proud of our alumni; more than 20 among them are currently working for international organizations, and other 30 are teaching as a university professor. We have a good reason to believe that the seminar has made practically and educationally a significant contribution to the global society.

The seminar discusses each year a specific theme related with global issues of the time. This year the central topic is multilateralism. Multilateralism as opposed to unilateralism and bilateralism is one of the foundational principles of the United Nations, and more important than ever before, in so far as various global issues can only be tackled on a multi-dimensional framework,

When it comes to the United Nations, we must admit that the UN, despite 65 years of existence, is still not regarded as an effective center of multilateral commitments for peace and security. A number of challenges — including US and “Great Powers” pre-eminence within the UN and normative claims on a “democratic deficit” in UN-related agencies — must be addressed.

It is equally argued that the manners in which the UN and international organizations make decisions, and the interests that they represent, fall short of

---

<sup>1</sup> 国連大学グローバル・セミナー第27回湘南セッション プログラム委員長／青山学院大学教授(Chair, Program Committee Members/ Professor, Aoyama Gakuin University)



twenty-first century expectations and norms of multilateral governance.

Turning to Japan's diplomacy, multilateralism is one of the priority agendas as Japan is said to be too much relying on the bilateral relationship with the United States. In view of playing an active role in constructing regional governance in East Asia, Japan's diplomacy needs to improve its knowledge and skills in managing multilaterally foreign affairs.

In addressing, and responding to, the above issues, the program will look at the current stage and the future of multilateralism with three primary focuses:

-----multilateralism as a guiding principle of international organizations: how multilateralism so far has functioned and is now functioning within international (e.g., UN, WTO) and regional (e.g., EU, ASEAN, AU) organizations;

-----challenges to multilateralism: how multilateral institution can meet, in close cooperation with emerging global civil society, the challenges of great-power centrism, global capital, and new threats to peace and security;

-----the future of multilateral approaches and institutions: how multilateralism can operate in helping to stabilize the global order, and how multilateral cooperation could be more viably constituted to cope with contemporary and future demands on global democratic governance.

Finally, I do hope the seminar so focusing will provide you with an exiting forum in which all participants, jointly with distinguished academics and practitioners, explore the principles, values and agendas of multilateralism, and its role in the transition to an emerging new global order.

## 開会挨拶

### Opening Remarks

ヴェセリン・ポポフスキー Dr. Vesselin Popovski<sup>1</sup>

Dear Mr. Fukuhara, the chair of Kanagawa International Foundation, dear Professor Tomas Weiss, the presidential professor of Political Science and Director of Raloh Bunche Institute for International Studies, dear Professor Oshimura, the chair of the Program committee for the UNU Global Seminar Japan 27th Shonan Session, dear professors, faculty, fellow participants,

On behalf of the UNU Rector Konrad Osterwalder and the UNU Vice Rector Kazuhiko Takeuchi, it is my honor and privilege to welcome the participants and faculty of the 27th session of the UNU global seminar in Shonan today. Let me first express our sincere thanks to Kanagawa International Foundation for its continuous and generous support to the Global Seminar, also to the Japan Foundation for United Nations University for its strong and continuous support. Let me also thank all universities in Japan and members of the program committee and all of the rest of the faculty for helping UNU over those years to organize the UNU Global Seminar Shonan Session.

The UNU Global Seminar series started in 1985 with the Shonan Session and has been continued since then. UNU has also offered Global Seminars in several other locations in Japan, as well as abroad including China, Korea, Hawaii, South Africa, Ghana, and Mexico. So this is a tradition which has already brought globally all over the world. UNU has also offered Master's degree since last year, and we will offer Ph.D. degree from next year, so those young fellows who would like to consider further educational activities, please check our website to be applicants for Master's and Ph.D. degrees at the United Nations University in Tokyo.

As already mentioned, the topic of the 27th Shonan Session is "Towards Global Multilateral Governance" and indeed it reflects the challenge of the world today. Certainly, governments cannot longer tackle the global challenges alone. They need to engage in multilateral decision making through multilateral institutions. In comparison to 27 years ago when the Shonan Session started, it is much more difficult to govern the world today with the challenges that really threaten the global humanities. Climate change is one example which intensifies extreme weather conditions, brings more frequent and dangerous hurricanes, floods and fires. Climate scientists predict future

---

<sup>1</sup>国連大学サステナビリティと平和研究所 (UNU-ISP) シニア・アカデミック・プログラム・オフィサー (Senior Academic Programme Officer, UNU Institute for Sustainability and Peace (UNU-ISP))

disasters, such as loss of lands through rising sea levels which would put thousands of people in jeopardy. Combating climate change requires joint actions by all states in the world. In other words, global challenges cannot only be addressed separately, but also individually by separate member states. Every other global challenge you can imagine, such as spread of diseases, resource scarcity, water scarcity, oil peak, conflicts, terrorism, poverty, proliferation of deadly weapons, lack of access to technologies and education, cannot be dealt with individually. The recognition of multilateralism can be seen in, for example, how G7 expanded to G8 and now to G20 where more and more players sit around a table and make decisions together, exactly because the challenges require that.

Disasters such as the earthquake and Tsunami in Tohoku area in March or the hurricane Aileen which hit the East coast of the United States last night, would have taken much more lives if they happened 20~25 years ago. Today scientists can monitor hurricanes better and give warnings faster. With the technical development and fast communication the world has dynamically changed, and you are the representatives of this young generation and have opportunities to influence the world. In today's world the multilateral governance is the solution to the pressing current global problems. The question still remains: can the United Nations, as the only truly global multilateral institution, be reformed and modernized as to meet these challenges? What will be the place for the United Nations as an institution addressing the pressing global needs and the needs for action? I will leave this very interesting question for the rest of the speakers including myself, because I'll be speaking on Thursday.

For the moment let me also express the UNU's strong support for the Global Seminar to express our sympathy to the people from Tohoku area and to welcome everyone to the 27<sup>th</sup> Shonan Session of the UNU global seminar. I wish you all the pleasant and fruitful week. Thank you.

## 開会挨拶

### Opening Remarks

福原義春 Mr. Yoshiharu Fukuhara<sup>1</sup>

皆さんこんにちは。ご紹介いただきました「かながわ国際交流財団」理事長の福原でございます。今年、国連大学グローバル・セミナーは 27 回目を迎え、11 名の留学生を含む 85 名が参加しています。沢山の方にご参加いただきまして、ありがとうございます。

私たちの活動拠点のひとつであるこの湘南国際村で、長年のパートナーである国連大学と、このセミナーを毎年開催できることを本当に嬉しく思っております。4 泊 5 日は長いようで、終わってみれば短く感じることでしょう。このセミナーの開催にご尽力をいただきました国連大学の武内副学長に感謝申し上げ、また、押村委員長をはじめとするプログラム委員の先生方のご指導のもとに、皆さんが議論を戦わせ、相手の言い分を理解し、新しい仲間を見つけて帰って頂ければ嬉しい限りです。

過去のこのセミナーの卒業生からは、国連機関で活躍したり、大学で教えていらっしゃる先輩方が多数出ています。私どもはこの神奈川県から、神奈川県を超え、日本の人として、世界で活躍される方が出ていただけることを心から期待しています。

今回のテーマは、マルチラテラルなグローバルガバナンスです。このテーマには欠かせない国連問題の権威であるニューヨーク・シティ大学大学院のトーマス・ウィス先生、そして日本人として初めてユネスコ事務局長を務められました松浦晃一郎大使、それから国連で活躍されました大島賢三大使、そのほか、世界的な研究者、専門家の方々を講師としてお招きすることができました。また神奈川県内の地域で実践活動をしている方々にも事例を発表していただきます。

私は、ずっと資生堂に勤め、最後は社長、会長となったわけですが、その間、アメリカ支社長として東海岸に 3 年ほど住み、その後は国際部長として、フランス・イタリアを中心に何十回というほど海外を訪ねました。また、アジア各地も担当区域として度々訪ねました。また、プライベートでは、ランの花を育て、新種を作ったり、写真展を開催したりしており、東京都写真美術館の館長も務めております。また、本も何十冊も書いてきました。そのうちの一冊は、4 年前に出した「僕の複線人生」、つまり、マルチライフです。

私が初めて「マルチ」という生き方を意識したのは、小学校 6 年の時です。もう 60 年も前のことですが、その頃上野で開かれたレオナルド・ダビンチ展の作品を見て、ひとり

---

<sup>1</sup>かながわ国際交流財団理事長 (Chairperson, Kanagawa International Foundation)

の人間がこんなに色々なことができるのか、と驚いたのです。それ以来、人生は、単線だと速く進むが、挫折したときには行き止まりで終わってしまいかねない。複線だとまた前進することができる、と考えてきました。また、世界の各地を訪ねることによって、人はそれぞれ考えが違い、日本人だけの考え方ではこれから先の世界はもたないのではないか、と考えてきたわけです。さらに、価値観を線から面に広げることが大事で、それにより回答の選択肢が飛躍的に大きくなることも実感してきました。このような考え方は経営にも取り入れました。お金だけが評価の軸と考えると、バブルの崩壊など色々なことに対応できません。しかし、お金だけではなく、社会や文化など様々なものが一緒に動くことにより、結局経済やお金が動くのだという考え方に、だんだんと変わってきました。

今は世界的に多様な価値が併存しています。情報革命のなかで中東の独裁政権は崩壊に近づいていますし、世界中が不安定な状態です。来年はアメリカ、ロシア、韓国で大統領選があり、中国でも主席が交代しますが、一方で偉大な指導者が出にくい時代ともいわれています。こうした時代こそ、マルチ思考の、大きな人が求められているわけです。皆さん一人ひとりが今回のセミナーでマルチ思考を学び、個人と個人、あるいは企業、国家、国際機関、NGO など、国内外の組織がお互いを尊重しあいながら結びつく、安定した国際社会に貢献していただくことをお願いして、これから始まるセミナーの、私の歓迎の挨拶とさせていただきます。



基調講演  
Keynote Lectures

基調講演 1 「国連の過去・現在と将来の課題：なぜ人々とその考えが重要であるか」

**Keynote Lecture 1 “Past, Present, and Future Challenges for the UN:  
Why People and Ideas Matter”**

トーマス G. ワイス Prof. Thomas G. Weiss<sup>1</sup>

報告者 Reporter

橋本直樹 Naoki Hashimoto<sup>2</sup>

## **I. Introduction**

As the first keynote lecture, this lecture started with Professor Weiss's words, “today's peacock is tomorrow's feather duster” in response to admiration for his past achievements. In this lecture, Prof. Weiss talked about the fundamental parts of the United Nations (UN) through explanation of the United Nations Intellectual History Project (UNIHP), which took its departure in 1999. He pointed out that there was no record of the UN that focused on its concept or thought, even though major institutions typically possess such records. Although the UNIHP was a time-consuming, laborious project that included constructing an oral history based on individual interviews, it showed how the UN was different from other institutions and how its own ideas contributed to the world.

## **II. Content**

### **1. The Power of People**

According to Prof. Weiss, the overall image of the UN is “bad and ugly” in general, and the UN is regarded as an humorless, uncreative, and bureaucratic organization. Today the general public easily finds and criticizes the UN's accountability problem, closed structure, and even tales of corruption. In actual fact, statistics show that from the early 1990s to 2002, more than half the population in the United States showed a positive attitude toward the UN's work, but the number declined to 28 % in 2008<sup>3</sup>. In regard to this result, Prof. Weiss, who worked for the UN for 10 years, sees this view biased. He argues that the UN is a collection of people who have ideas that can make a difference in the world. The UNIHP was initiated to examine this negative and one-sided view. This is why the UNIHP mainly focused on

---

<sup>1</sup> Presidential Professor of Political Science and Director, Ralph Bunch Institute for International Studies, Graduate Center, The City University of New York

<sup>2</sup> Waseda University

<sup>3</sup> Naofumi Ikeda (Press Release April 2009) "UN Forum: Ask to International Workers" <http://www.unforum.org/interviews/8.html> (accessed on September 2011)



the following two subjects related to conceptual parts of the organization: (1) to give voice to the people who work for the institution<sup>4</sup> and (2) to look and examine the main product<sup>5</sup> of the UN. By forming an oral history, the UN hoped to construct a more personal record of the UN's history and to capture the humanistic character of the institution. To accomplish this mission, the UNIHP interviewed 80 UN individuals who made a difference, including Elise Boulding, Henrique Cardoso Fernando, Mrs. Ogata, and Celso Furtado.

## 2. The UN Ideas

*"Now more than ever, as the world faces the global challenges of the twenty-first century, it is essential that the United Nations continues its role as a powerhouse for ideas."*

*Current Secretary-General of the United Nations*

*Ban Ki-moon*

The UN is a collection of diverse individuals from different countries and various academic backgrounds. It covers an extremely extended domain of global matters in total, contributes to work on global issue, and maintain the world peace. Prof. Weiss argues that such human resource is the most important for the UN's operation, but possessing it is not enough condition to change the world. Apart from this, the UN requires "ideas" to change the world. History has proven that an idea can in fact save millions of people or change the behavior of people and make the road toward an ideal world. In terms of addressing smallpox, for example, Edward Jenner's idea of vaccination in 1798 in combination with the UN's strategic idea had successfully eradicated the infectious disease in 1980. In another example, an idea changed the definition of development and the policy on how to develop developing countries. In early economics, development meant 5 to 7% of growth in gross national income (GNI), but in 1950s to 1960s standards of living in developing countries had not change even though this GNI growth was achieved<sup>6</sup>. Today economists and policymakers knows that gross domestic product (GDP) is not an universal standard to measure the degree of development, and so try to increase the level of education, water cleanliness, human security, or individual rights. In brief, ideas count to improve human life or to determine global values and norms, and the UN has contributed to the world through supplying

---

<sup>4</sup> Prof. Weiss talked that institutions like the UN "live and die by the quality of the people who work in it."

<sup>5</sup> i.e. the ideas that came from this institution

<sup>6</sup> Michael P. Todaro and Stephen C. Smith, *Economic Development*, New Jersey: Prentice Hall, 2009.

ideas from a long-term point of view. Prof. Weiss summarizes that, in the UNIHP, an idea undertakes the following five roles in giving the common view of specific concepts or criteria.

1. Ideas influence the way issues are perceived.
2. Ideas frame and redefine agendas<sup>7</sup>.
3. Ideas mobilize coalitions to press for action.
4. Ideas mobilize against certain ideas<sup>8</sup>.
5. Ideas become embedded in institutions<sup>9</sup>.

### **3. The Three UNs**

As we see in Inis Claude's research paper in 1996<sup>10</sup> for example, experts generally identify two UNs; the first one composed of member states and the second one composed of the Secretariat. In addition to the two, Prof. Weiss explained that the UNIHP identifies the third UN which is composed of experts, outside commissions, and NGOs. Moreover, he argued that the third UN is necessary to evaluate the intellectual role of the UN. The boundaries between the third UN and the other two are unclear because they depend on interests or the issues they work on. However, the third UN takes on a unique role, which is that they can take action relatively more freely than the other two because its members are not bound by the government. This enables the third UN to be the main hatchery of the important UN ideas with its independent point of view.

In terms of the three UNs' influence in the world, since the impact is difficult to assess, Prof. Weiss indicated the following nine ideas that determine the UN's intellectual and conceptual work.

#### Nine UN Ideas that Changed the World

1. Human Rights for All
2. Gender Equality and Women's Rights
3. Development Goals
4. Fairer International Economic Relations
5. Strategies for Accelerating Development in Poorer Countries
6. Priorities for Social Development
7. Environmental Sustainability

---

<sup>7</sup> When ideas clash, we need to respect sovereignty.

<sup>8</sup> Especially to crystallize them into jargon.

<sup>9</sup> i.e. Ideas are used by politicians, media, or institutions for implementation.

<sup>10</sup> Inis L. Claude Jr., "Peace and Security: Prospective Roles for the Two United Nations," in *Global Governance* no.2, issues 3 (1996), pp. 289-298.

8. Peace and Human Security

9. Human Development

The UNIHP examined how the UN contributed to the world based on these nine ideas.

#### **4. The Impact of UN's Idea**

Prof. Weiss said that one of the UN's greatest achievements is that it established a global and comprehensive human rights system for all, by which all people around the world benefit from today. At present, Human Right for All underlies every peacekeeping, developmental, and human security campaign, and the UN became an essential existence to secure women's and ethnic rights. The UN acts as a proponent of the weakest individuals in a society, such as minorities, refugees, and children in poor conditions by investigating accountability if a country violates human rights. After the UN's campaign, it has become increasingly difficult for governments to ignore human rights. Thus, more people have become empowered to lead their desired lives. That is to say, Human Right for All, the UN idea, has changed the recognition of human rights and governmental behavior, which in turn has changed human lives. Prof Weiss mentioned that the UNIHP summarized the UN's influence over the world from the following positive and negative perspectives:

##### A Balance Sheet: The Positives

- a. Promoting human rights for all
- b. Providing an international framework for national development policies
- c. Setting global goals
- d. Quantifying the world
- e. Changing the debate about trade and development
- f. Proposing development policies that combine economic growth with poverty reduction
- g. Bringing issues of environment and development t global attention
- h. Promoting preventive diplomacy & human security
- i. Promoting the human development approach

##### A Balance Sheet: The Negatives

- a. Late reaction to the Washington
- b. Weak response to the special needs of the least development countries consensus
- c. Too little done to introduce cultural aspects into the development equation
- d. Tardy and weak reaction to HIV/AIDS
- e. Inadequate attention inequalities of income and wealth, nationally & internationally
- f. Ideology not ideas

## 5. Conclusion

According to Prof. Weiss's analysis, the balance sheets show that the UN has greatly contributed to the areas such as human rights, social development, women's rights, environment, human affairs and security, but less in economic solidarity, HIV/AIDS provision, and national development strategies. In total, by combining the balance sheets, Prof. Weiss sees a small surplus contribution over the world. The UN has influenced the world by taking a leadership role in introducing many fundamental ideas and concepts to governments.

## 6. Questions and Answers

Q. Does Responsibility to Protection (R2P) violates the sovereignty?

A. Basically, if a state is under a certain threat, it should be protected. Generally speaking, after Peace of Westphalia in 1648, a state's sovereignty was regarded as absolute trust, but can any country treading on its citizens' feet be justified? To answer this question, the International Commission on Intervention and State Sovereignty (ICISS) advocated a concept of Responsibility to Protection (R2P) in 2001, which was adopted at the 2005 World Summit. R2P is based on the following two principles:

### Basic Principles of R2P<sup>11</sup>

- a. State sovereignty implies responsibility, and the primary responsibility for the protection of its people lies within the state itself.
- b. Where a population is suffering serious harm, as a result of internal war, insurgency, repression or state failure, and the state in question is unwilling or unable to halt or avert it, the principle of non-intervention yields to the international responsibility to protect.

In this statement, the idea of "sovereignty" is redefined as "state sovereignty with responsibility" as the UN always follows, and so R2P stands between sovereignty and armed intervention, which conflict with each other. That is to say, intervention by military affairs might always violate sovereignty, but R2P does not conflict under certain conditions. In the case of the Libyan Air Force, long-term future effects of action in Libya were contrasted with inaction, and the UN chose the former at the end.

## III. Personal Response

Personally, I felt that this lecture was abundant in wisdom, and through

---

<sup>11</sup> International Commission on Intervention and State Sovereignty, *The Responsibility to Protect*, Ottawa: the International Development Research Centre, 2001.

learning the process of completing the UNIHP, I was able to re-recognize the power of ideas. In my opinion, I strongly agree with the UN's attitude of emphasizing creative ideas. This is because human society is a collection of people's behaviors, and the behaviors are based on their beliefs, which are sets of ideas.

When Immanuel Kant wrote the essay *Perpetual Peace: A Philosophical Sketch* in 1795, the UN itself was an idea, too. This idea was hatched and realized by those who had the strength to make a difference and were influenced by Kant. What is more, this realized idea takes the role of stimulating yet another idea that could change the world. It seems that humans have the power to realize their own ideas in their minds, even though it takes time to happen. As Prof. Weiss showed in his lecture, since an idea is a powerhouse that constructs the future, our future is constructed in people's minds. Therefore, we should always pay attention to whatever idea is in our mind at each moment.

**基調講演 2 「異文化交流とマルチラテラリズム」**  
**Keynote Lecture 2 “Intercultural Exchange and Multilateralism”**

松浦晃一郎 Dr. Koichiro Matsuura<sup>1</sup>

報告者 Reporter

松下文哉 Matsushita Fumiya<sup>2</sup>

## I. はじめに

基調講演 2 では第 8 代ユネスコ事務局長の松浦大使から文明間対話におけるマルチラテラリズムの重要性についての講義を受講した。この文明間の対話について、一番大きな事件として取り上げられたのが 2001 年 9 月 11 日の同時多発テロ事件である。2001 年 1 月から 12 月までは文明間対話の年であったこともあり、この事件は当時ユネスコ事務局長に就任していた、松浦大使にも大きな衝撃を与えた。この年は文明間の対話を推進する年であり、そしてその役割を担ったユネスコの見地からしっかりと検討する必要があった事件である。当時、この事件は一部の報道機関で文明間の衝突として取り上げられたが、これは言い過ぎであると松浦大使は考える。この事件はイスラム文明の中でも批判を受けていることから分かる通り、首謀者はイスラム文明を代表して事件を起こした訳ではない。しかしながら、この問題から想像がつく通り文明間の対話はマルチラテラリズムのなかにおいてとても重要な位置を占める。文明間の対話とは何か、どのように文明間の対話を実施したら良いかという点について、松浦大使の体験をもとにした講演を受講した。

## II. 講義内容

### 1. マルチラテラリズムの定義

松浦大使はマルチラテラリズムの定義をする上で、大きく分けて 2 つの立場を持っている。ひとつは長年携われてきた日本外交の立場であり、もうひとつはユネスコ事務局長としての国連システムの中の立場である。両方の立場においてマルチラテラリズムに関わられてきたことから、この 2 つの経験を踏まえてマルチラテラリズムの構成要素として考えられる 3 つの事柄を以下に挙げる。

- ・ 国連システム
- ・ 地域的な機構 (EU)、背景を同じくしている地域が共に作った機構 (OECD)
- ・ 主義主張が一緒の国

今回の受講者は国連システムについて関心が高いと考えられるため、1 で挙げた定義のうちの国連システムについて深く掘り下げる。

---

<sup>1</sup> 前ユネスコ事務局長 (Former Director-General of UNESCO)

<sup>2</sup> 早稲田大学 (Waseda University)

## 2. 国連システム

国連システムは以下5つの構成要素から成っている。

- ・国連本部
- ・専門機関
- ・基金
- ・計画
- ・その他（地域経済委員会等々）

専門機関はそれぞれのガバナンスのシステムがある他、基金と計画は建前上、国連の下に置かれているだけであり、各機関は別々に行動しがちである。現地で国連が具体的なプログラムを実施するためには連携が必要である。それぞれの専門機関が連携して、経済、文化、教育の問題について当たって行かないといけない。この問題を考えるためには当時、国連事務総長であったコフィー・アナン氏の業績を挙げる必要がある。アナン氏は様々な業績を残したのだが、その業績のひとつとして、各機関が別々に行動するのではなく、国連全体で機能するシステムをつくったことが挙げられる。アナン氏は事務局長から成るガバナンスのシステムをつくろうとした。このシステムを上手く運営するために **chief executive board** を年に2回開き、国連の全体の意思疎通を図った。国連システム全体に係る事項についてはここで議論をするようにし、システム全体で問題にあたることを目指した。このアナン氏の働きにより事務局では、よくガバナンスが出来ている。一方、メンバー国間の経済社会問題に関するガバナンスは非常に弱い状況が続いている。

現代の社会ではますますマルチラテラリズムの重要性を増して行かなければ、世界の平和と安定は築くことが出来ない。その中で経済社会問題に関する国連内部のカバナンスを見ると、経済社会問題に関するメンバー国間のガバナンスが非常に弱いことが危惧される。

## 3. 連携の仕方

マルチラテラリズムを実行するためには文化、宗教の異なる国が連携しないとイケないことになる。つまり文化や宗教の垣根を越えた連携が必要となる。また文化、宗教的に違った国をとりこんだマルチラテラリズムが重要となる。だからこそ異文化交流をふまえたマルチラテラリズムを考えないとイケない。

また地域的な機構、背景を同じくしている地域が共に作った機構でも、組織が大きくなるにつれて異文化交流をふまえたマルチラテラリズムが重要となってくる。特にアフリカでは様々な部族が存在しているため、より異文化交流をふまえたマルチラテラリズムが重要となる。さらに主義主張を同じとする国の組織についても同じことが言える。G20に象徴されるように最近では政治的、経済的バックグラウンドだけではなく、文化、宗教的バックグラウンドが違う国同士が話をしていけないといけないことが考えられる。

#### 4. 異文化交流の進め方

次に、ユネスコがどのように異文化交流・異文化理解を推進しているかについての説明があった。ユネスコの憲章にもあるように、「平和の砦を心の中に築く」ことが重要である。例えば戦争は互いの誤解から生じることがある。そのような誤解を解き、平和の砦を心の中に築くことがユネスコの役割である。そのためには、まずは異なる文明、文化を保存する必要がある。文化間の交流はお互いの文明、文化を保存した上で深める必要がある。

ユネスコは、特に日本では、世界遺産を指定する機関として知られている。この活動も上述した考えにもとづき、人類が生んだ重要な文化遺産をしっかりと保存して次世代につなげることを目的としている活動である。世界遺産条約は有形の文化遺産を保存する条約として定義されている。つまり形のない無形の文化財は保護の対象にはなっていない。松浦大使はこの無形文化遺産を保存しようと努力した。例えば、ある火山を世界遺産に登録することを考える。火山であるので自然遺産として登録されることになる。しかしながらこの火山は現地では部族の崇拝の山として考えられている。つまり登録をする際にも、ただの火山ではなく、部族の崇拝する山としての登録を現地の人々は望んだ。しかしながら無形のものを登録することは出来ないで、従来の世界遺産条約では崇拝する山としては登録する事が出来ない。このように文化遺産は有形だけではなく、無形のものも多くある。だからこそ、このようなものをカバーする条約が必要である。

#### 5. 教育

教育は文化に並ぶ、ユネスコの根幹の仕事である。ミレニアム目標にも貧困の解決のための打開策として教育が取り上げられている。また教育は文化とは違い5つの団体が国連システムの中で関わっている。教育に関して実施したことは、基礎教育の現状把握である。現状把握したものをモニタリングレポートとして提出し、この現状把握を通して解決策を洗い出した。さらに、これをふまえてハイレベルグループ（国連システムの代表、ドナーの代表、開発途上国の代表、企業、NGO）での会合をつくり、マルチラテラルなガバナンスを生み出した。しかし、システムは作ったが、文化と比べ、多くの目に見える形の成果をあげることは出来なかった。

#### 6. まとめ

異文化交流をするときには相手の文明、文化を尊重し、保護した上で交流することが望ましい。またマルチラテラリズムを考えるとときにも異文化交流、つまり文化間の対話は切り離せないで、これを考えることがマルチラテラリズムにおいても重要となる。またこのときの文化は広い意味でとらえなければ不十分である。そのため、ここでの文化の定義は人の生活様式として捉えることが適切である。つまり生活様式の違う人々がお互いの文化を尊重して交流することが、マルチラテラリズムを考えるなかで重要なことになる。



## 7. 質疑応答

ここでは文化、文明さらに教育に関わる国際問題の現状やその解決策について多くの質問があった。この質問の一部を抜粋し以下に示す。

質問：宗教や文化が混在するアフリカ地域で教育の次に優先される事項にはどのようなことがあるか。

解答：アフリカ、特にサハラ以南に限定して話をする世界的に見て教育で一番問題を抱えている場所だといえる。特に基礎教育で問題を抱えている。そのため基礎教育をしっかりと実施していく必要がある。つまりサハラ以南のアフリカでは教育の次の段階ではなく、教育をしっかりと推進していく必要がある。またリーダーを育てる必要もあるために基礎教育だけではなく高等教育も必要である。しかしこの場合、頭脳流出を防ぐシステムを考える必要がある。

質問：ひとつの文明文化がなくなり、次の文明文化が発展していくことがある。そこで文明文化を保全する事による弊害はないのか。

解答：歴史的に証明されていることだが 100 パーセント純粹という文化はない。すべての文化は異なる文明文化に接して成長して行く。そのため、もし世界が一つの文化になったら他の文化から刺激を受け発展して行くことが出来なくなってしまう。だからこそ文明文化は保全すべきである。

質問：現代は旅行等で市民レベルでの国際交流が行われている。この時に注意する事は何であるか。

解答：諸外国の世界遺産を見る時に、ただ見て面白い、綺麗と感じるだけでは不十分である。なぜこれが世界遺産になったのかをその国の歴史をふまえて学び考えるべきである。また海外から日本へ旅行者が来た時には日本人がその世界遺産を説明できることが望ましい。

質問：9.11 の事件が文明の対立ではないということについて、もっと詳しく話してほしい。

解答：この事件はイスラムの国でも批判されている。もし、これが文明間の衝突であれば、イスラムの国は全員歓迎しなくてはならない。歓迎していないということからも理解できるように、これはイスラム文明を代表してやったわけではない。

## III. 感想

今回の講義で一番、印象的だったことはマルチラテラリズムを実行するためには文明間の対話、つまり異文化交流をする必要があるということである。さらに異文化交流をするためには世界遺産を守ること、つまりその国の文化を守ることが必要である。今回の講義は今後、自分が異文化交流を実施する時や世界遺産を見るときに心構え等に活かすことが

出来ると考える。このように実際に自分の生活にすぐ活かすことが出来る講義であったと考える。今後は今回の講義を受けて実際に大学生として異文化交流をするときの実施や評価の参考にも応用していきたいと考える。

## セッション 1 Session1

### 国際機構と日本外交におけるマルチラテラリズム International Organizations and Multilateralism in Japan's Diplomacy

### 講義 3 「行動を調和するための中心としての国連の課題」

#### Lecture 3 “Challenges for the UN as a Center for Harmonizing Actions”

内田孟男 Dr. Takeo Uchida<sup>1</sup>

報告者 Reporter

小山比奈子 Hinako Koyama<sup>2</sup>

#### I. Content

In general “multilateralism,” which is often contrasted with “bilateralism” or “unilateralism,” is understood as co-operation between more than two countries. However, positions of actors change and new ones join. They are not only states, but also non-governmental organizations (NGOs), international organisations, and members of the private sector. Among these actors, the most universal organisation is the United Nations (UN). The UN should become a harmonizer of unilateral actions. In the Charter of the United Nations, it is mentioned that the UN is a center for harmonizing actions to achieve some goals like peace and security. In fact, the UN system works in various areas like peace building, development, and protection of human rights. For this reason, there are many agencies in the UN system. Dr. Uchida mentioned that the best suited agency as a harmonizer is the UN secretariat which is to serve member states and take initiative as a harmonizer.

The image of the UN is very different looking at it from developed countries and developing countries. The former regards that the center of the UN system is the Security Council(SC) because the developed countries expect the UN to keep peace and security. However, the latter regards Economic and Social Council(ECOSOC) the center of the UN system. This means people in developing world expect the UN to achieve development and poverty reduction. The UN General Assembly(UNGA) and the SC, the first UN, should assume the role of harmonizing the member nations by listening to each of their opinions and needs. This is how multilateral global governance should be.

Moreover, the UN Secretariat, the second UN, should harmonize the actions taken by NGOs and other actors. To solve global problems, we need both nations and non-governmental actors like NGOs and members of the private sector. The UN is looking for human resources of the highest level of efficiency, ability, and conscience under the Charter of UN. Such human resources are also necessary to make the UN

---

<sup>1</sup> Special Advisor to the Director, UNU-ISP

<sup>2</sup> Showa Women's University

strong. At the UN General Assembly in 2010, Joseph Deiss mentioned that it was very important to make the UN strong and to build a strong chain between the UN and other actors.

In the next UN congress, the main role of the UN system in the global governance will be discussed. It will be a good chance to confirm the role of the UN System.

## **II. Personal Response**

From the lecture I noticed that the UN single-handedly has many challenges as a center for harmonizing actions. In my opinion it is difficult for the UN to harmonize the actions of nations and achieve multilateral governance in the current situation. There are five permanent members in the SC, but only United Kingdom has touched the topic of a “circle of strong chains” , brought up in the 2010 congress. The UN must listen to all ideas from the SC and other nations, then harmonize them. Even though there are a lot of challenges, we need a strong UN to solve global problems like biodiversity, poverty and the frail world economy. Each UN body has an important role for solving problems. If one of the three UN bodies does not work well, other two have to do the task much harder to fill in. That is the reason why the UN should stand between problems and actors and harmonize them. The UN should construct the basic framework of multilateralism, which will then lead to a good multilateral global governance for the future. Current action is not just for now, but is also for the future.

講義 4 「日本外交におけるマルチラテラリズム」  
Lecture 4 “Multilateralism in Japan’s Diplomacy”

大島賢三 Mr. Kenzo Oshima<sup>1</sup>

報告者 Reporter

小山比奈子 Hinako Koyama<sup>2</sup>

I. 講義内容

現在の日本外交はバイラテラルが主になっているが、その一方で世界の国々では EU や ASEAN などのマルチラテラルな外交が繰り広げられている。毎年このような地域機構では何百回と会合が開かれており、マルチな外交に対しての経験の差が開くばかりである。通常、中小国は数をひとつの力にして色々な政策や目的を成し遂げていく。日本は中小国のひとつであるにも関わらず、実際にはマルチラテラルな外交ができていないため、これからの取り組みが重要になってくる。

しかし、日本の外交が全くもって悪いというわけではない。特に国連外交において日本は成功している。日本は第二次世界大戦前に国際連盟から脱退し、そこから戦後の国連加盟までの 23 年間、世界的に孤立した状態が続いた。そんな背景もあり日本は加盟後の地道な努力により、現在の地位にまで上り詰めていった。さらに、国連に対してポジティブなイメージを持つ人の割合は、日本が世界で一番高いことも、日本の国連への貢献度がより高い理由でもある。日本はまだまだマルチラテラルな外交に不慣れな部分はあるが、国連外交の面では半世紀かけて培った外交的資産が蓄えられている。

国連外交の中で日本が一番貢献している分野は政府開発援助（ODA）であるが、近年の日本経済の悪化により世界第一位の貢献度から順位が下がってしまった。これは仕方が無いと言えば仕方の無いことではあるが、今の日本の国連での地位を維持し、そしてさらに良い国連外交をしていくには、一位の座に返り咲くことが必要になる。日本の ODA での貢献は、今回の東日本大震災後に多くの国から援助があったことから伺い知ることができ、やはり日本が今まで支援してきたことは間違いではなかったということがわかる。

しかし、日本がとても深く関わっている国連外交には多くの問題点がある上に、国連そのものが何か効力を持って戦争を阻止したり、虐殺を止めたりすることができないというのが事実である。国連の存在そのものには影響力があるが、実際国々の上に立つ存在ではないために、戦争を止めるという命令を出すことができない。

---

<sup>1</sup> 国際協力機構（JICA）副理事長、元国連大使（Senior Vice-President, Japan International Cooperation Agency (JICA) / Former Ambassador to the United Nations

<sup>2</sup> 昭和女子大学（Showa Women’s University）

以上のことを踏まえると、日本が国連外交に力を入れるだけでは外交としては不十分であり、バイラテラルな外交関係を主にするのではなく、よりマルチラテラルな外交にするためにも、地域機構などのグループに積極的に参加していくことが必要とされる。

## II. 感想

大島先生の話によると、日本の外交は良い側面と直していかなければならない側面の両方が混在している。日本が先進国の仲間入りをしてから長い時間をかけて培ってきた国際社会での信頼度は、どの先進国にも負けないものであり、そのプラスの部分を活かしてより国際社会の中で地位を確立する必要があると思う。そのためにも、まずは国内の安定が第一であり、経済や政治など、国内問題が山のように積もっている現状を打開しなければいけない。これからの日本の世界における立場は、今抱えている問題をいかに速やかに片付けられるかが鍵となり、国際社会での競争についていけるよう次の世代に繋いでいくことが大事であると思う。





## セッション 2 Session2

地域機構と経済統合におけるマルチラテラリズム  
Multilateralism on Regional Organization and  
Economic Integration

講義 5 「EU の安全保障とマルチラテラリズム—欧州政治統合の歴史と現在」  
Lecture 5 “Security and Multilateralism in the European Union: Past and Present of  
European Political Integration”

渡邊啓貴 Prof. Yoshitaka Watanabe<sup>1</sup>

報告者 Reporter

渡貫諒 Ryo Watanuki<sup>2</sup>

## I. はじめに

経済共同体としては一定の成功を収めたとも言える欧州共同体（EU）の次の目標は政治統合であるとされる。しかし、その実現に向けてはまだ多くの障壁が残っていることも事実である。本講義では、ヨーロッパの安全保障分野を通じて、EU のマルチラテラリズムの現状と課題が論じられた。まず始めに第二次世界大戦以後のヨーロッパ統合の歴史、特に政治・安全保障分野での統合の流れを概観し、次に近年安全保障分野に新たな風を吹き込んだ「人間の安全保障」等の非伝統的な安全保障の概念が、ヨーロッパの共通防衛政策にどのような影響を与える（与えた）であろうか、という点に焦点が当てられた。

## II. 講義概要

### 1. ヨーロッパの統合とその歴史

冷戦時代、二度の世界大戦で疲弊し、アジア植民地の支配権を失うなどして「帝国から撤退」（細谷 2008: 112）し世界の一地域に成り下がった西ヨーロッパ各国にとって、「ヨーロッパ」は自身の「アイデンティティを再構築」（細谷 2008: 112）するための枠組みとなっていた。また、実際にヨーロッパの惨状を目の当たりにし、ヨーロッパの平和を維持するための秩序への要請が、国益の追求と平行して求められていった。このような流れを汲み、1950 年の欧州石炭鉄鋼共同体（ECSC）の設立や、1957 年のローマ条約締結による欧州経済共同体（EEC）や欧州原子力共同体（EURATOM）の設置、そして 1967 年には欧州共同体（EC）として 3 つの欧州共同体が融合した。こうしてヨーロッパは「多極化する世界の中で、新たな重要な国際経済主体」（細谷 2008 : 123）としての地位を確立していった。

その一方で政治・安全保障分野での統合は容易なものではなかった。政治統合の流れ自体は 1950 年の欧州防衛共同体（EDC）があったが、この計画はフランス国民議会の同条約批准の拒否などにより、頓挫に終わった。その後 1970 年代に入ると、欧州経済は不調となり、再び政治統合の必要性が説かれるようになった。各国外相が「政治統合のための方法

---

<sup>1</sup>東京外国語大学大学院総合国際学研究院教授（Professor, Graduate School of Global Studies, Tokyo University of Foreign Studies）

<sup>2</sup>国際基督教大学（International Christian University）

を検討」(岩間 2008 : 170) した結果、欧州政治協力 (EPC) が設立された。もっともこの機構は統合の「象徴的な意味合い」(岩間 2008 : 171) にとどまり、「紳士協定」程度の評価であったが、結果的にはヨーロッパの政治統合の土台を提供することとなった。

## 2. 冷戦の終結と「共通安全保障政策」誕生への流れ

1987 年の「単一欧州議定書」の発行により、EPC は条文化され、法的拘束力を持つようになった。そして冷戦の終結と 1990 年の湾岸戦争以後、ヨーロッパにおける政治統合が具体的・本格的に始まっていった。EPC 条約はマーストリヒト条約 (EU 条約) の発行に伴い、共通外交安全保障政策 (CSFP) へと発展し、EU の三本柱とも呼ばれる、経済・安全保障・司法の統合の一極となっていった。

これと並行して、北大西洋条約機構 (NATO) と EU の安全保障政策との関係も調整されていくこととなった。旧共産主義圏の軍事機構であるワルシャワ条約機構軍に対抗する「脅威対抗型の集団防衛機構としての役割を終え、危機管理型の紛争対応機構」(広瀬 2008 : 256) に生まれ変わり、軍事同盟のほか政治・経済そして民主主義同盟など多角的な性格を有するようになった NATO であったが、依然としてヨーロッパの防衛政策の中心であるのは事実であった。特にアメリカの影響力は無視できないものであり、ヨーロッパが独自に防衛政策を推進していくには限界があった。また、ヨーロッパ各国の間でも、NATO を基調とする防衛政策を推進するイギリスやオランダと、西欧同盟 (WEU) を防衛の中心としたいドイツやフランスの対立があった。

そのような中で、ヨーロッパの防衛政策は NATO との役割分担の意味もあって、旧来の国土防衛のみならず人道的使命や平和維持・構築といった分野へと発展していった。この、いわゆるペータースベルク任務といわれる政策は、1994 年の NATO ブラッセル首脳会議などを経て、1997 年のアムステルダム条約で明文化され、以後 EU は文民危機管理の比重を強めていった。

## 3. 欧州共通防衛政策 (ESDP) とマルチラテラリズム

1999 年のヘルシンキ欧州理事会以後、ヨーロッパの安全保障政策は自律性という点で大きく発展していった。「NATO が関与しない領域での国際危機」(広瀬 2008 : 267) への独自の対応が可能となったほか、一つの機構には一つの安全保障という概念が具体化されていくこととなった。このような緊急展開部隊としての性格を有する軍事的な政策以上に、EU が現在関心を示しているのが先にも述べた非伝統的な安全保障の概念である。人間の安全保障はその筆頭である。「恐怖からの解放」と「欠乏からの解放」を標語に掲げるこの政策は、2004 年の「人間の安全保障ドクトリン」の発表以来、人道主義的な外交方針や平和の構築を共同体の形成に委ねる EU の共通安全保障政策の一端を担っていくこととなった。また、グローバルな脅威に対し、もぐら叩きの様な事後処理ではなく、脅威そのものが発生しないように「予防」していくという「予防外交」も強調されていくこととなった。こ

れは、「保護する責任」に基づき、直接的な暴力に対抗する治安維持・平和維持活動などに加え、文民による広範・包括的な支援を行い、人道危機等の芽を事前に摘み取ろうという方針である。

最後に、EU の安全保障におけるマルチラテラリズムであるが、この点に関しては未だにはっきりとしない点があることを拭いきれない。確かに、EU 自身の共通安全保障政策はグローバルな脅威に対する「予防」的な意味合いを持つものであり、国連などとの連携を重視して安全保障を「マルチラテラリズムの枠組みの中で位置づけ」（渡邊 2011<sup>3</sup>）取り組んでいる。他方、NATO 特にアメリカとは「グローバルな戦略的なパートナー」（渡邊 2008：307）として協力関係も維持していることから、一概に EU の安全保障政策の特性を説明することは困難である。

#### 4. 先生の体験談から

渡邊先生が個人的な経験を基にして講義中にご指摘されていた点が、マルチラテラリズムとバイラテラリズムを担当する人同士の交流の薄さや、協力関係の弱さであった。また文化外交の難しさも挙げられた。一過性の文化的関心をどのように永続的なものに変えていくか、文化的な関心と国家への関心をどのように結び付けていくかという点には、まだ課題がある。この様な指摘は他の講義でも同様に指摘されており、改めて実務現場の厳しさを感じる事となった。

#### 5. 質疑応答

① 現在のヨーロッパにおける共通の脅威は何か？

→人道的価値が EU の共通安全保障上の共通価値である。具体的な脅威としてはテロが考えられるが、これは 9.11 テロ以前から問題であった。（筆者注：European Union Institute for Security Studies 発行の European Security Strategy（2003 年発行、2008 年一部改訂）によれば、EU が脅威と認識しているものは、大量破壊兵器の拡散、テロ・組織犯罪、サイバー攻撃、エネルギー問題、気候変動、地域紛争、破綻国家）

② リビア問題には今後 EU はどのようにアプローチしていくと考えられるか？

→文民支援を交えての政治体制の再構築、特に憲法が国民承認を経て発布されるように努めていくと考えられる。ただし、石油を巡る利権等の課題が残っている。

③ EU の外交が旧植民地国等での平和構築を行う際、歴史的な問題を克服し正統性が付与されていると言えるか？

→EU の外交方針とはいえ、実際はマルチラテラルとバイラテラルの組み合わせであり一概には言えないが、全体としての原理原則としては「近隣政策」を打ち出している。もっとも、そのような試みは成功したとは言えず、また一種の上下関係が残っている面がある。

---

<sup>3</sup> 配布された講義資料より（p.9）

### III. 感想

本講義では、EU の安全保障分野におけるマルチラテリズムの特徴と課題が鮮明となった。アメリカとの関係と国連などの国際機構との協力関係のバランスをどのようにとっていくのかという点については、今後も議論がなされていくものと思われる。

さて、ここでは講義ではあまり触れられていなかった EU の安全保障に対する懐疑的な見解を2点ほど取り上げてみたい。まず1点目は財源的な問題である。今後、国家予算における「安全保障に対する財源が削減される」(Giegerich 2010 : 55)と思われるような状況下において、グローバルな脅威に対する文民支援に基づく予防外交を行うことは、非現実的な選択肢ではないかということである。特に、ギリシャの金融危機が EU 全体に波及により、経済共同体としての EU という前提が崩れつつある現状においては、EU 構成国の国内経済の立て直しとギリシャやイタリア、スペインといった危機的財政状況にある国家への支援策を取ることが限界である。また、そもそも政治統合という目標達成のためには EU 加盟国家がより「協調の度合いを強めていくしかない」(Giegerich 2010 : 55)が、現実にはそうした協調は始まったばかりであり、リスボン条約締結時の混乱などもあり「非常に不透明な先行き」(Giegerich 2010 : 56)しか見えてこない。

もう一点は、このような EU の安全保障政策やその根幹である政治統合が、民主的な正当性を持っているのかという点である。統合の象徴ともいえるシェンゲン協定とそれに基づく域内の自由移動であっても、その決定は「エリート中心的なトップダウンで推進された」(Zaitotti 2011: 17)であり、それが域内一般市民からの支持を得られているのかを疑問視する声もある。特に、近年の右派政党の台頭などに代表される排外主義的な傾向の強まりにより、国家の中心である安全保障を EU に預けることへの抵抗感があるように思われる。特に EU の中心的な安全保障である域内治安の確保のためには、「ヨーロッパを取り囲む壁」(Zaitotti 2011: 219)つまり EU 圏と非 EU 圏の境界線の管理が重要になるが、現在そうした国々が財政上の危機を抱えている。そのため、境界線の管理がおろそかになる事を恐れ、各国が独自に治安維持の強化を行っていかうとする事は十分に考えられる。

こうした懸念事項があるとはいえ、EU の共通安全保障政策は伝統的な現実主義に基づく国際関係に一石を投じるであろうことは確かである。一地域機構の安全保障政策が、どのように国連等を中心としたマルチラテラルな世界像の構築に影響を与え得るか、という点は非常に興味深く、また今後ともさらに学習が必要となる分野であると感じた。

#### 参考文献

渡邊啓貴 (編)『ヨーロッパ国際関係史 繁栄と凋落、そして繁栄』有斐閣アルマ、2008 年 (細谷雄一「3 章 ヨーロッパの復興と自立」、岩間陽子「4 章 多極化する世界の中のヨーロッパ」、広瀬佳一「5 章 「新冷戦」から冷戦終焉へ」、渡邊啓貴「終章 9.11 後のヨーロッパの国際関係」)

Bastian Glegrich(eds.), *Europe and Global Security*, London, Routledge, 2010

Michelle Cini, Nieves Pérez-Solórzano Borragán, *European Union politics*, Oxford, Oxford University Press, 2010

Ruben Zaiotti, *Cultures of Border Control: Schengen and the Evolution of European Frontiers*, Chicago, University of Chicago Press, 2011

## 講義6 「国際経済のガバナンスにおけるマルチラテラリズムの課題」

### Lecture 6 “Challenges of Multilateralism on International Economic Governance”

古城佳子 Prof. Yoshiko Kojo<sup>1</sup>

報告者 Reporter

渡貫諒 Ryo Watanuki<sup>2</sup>

#### I. はじめに

国際経済は Ruggie の定義するような多国間主義、つまり共通認識に基づくルールの受容が最も機能している分野の一つであるといえる。その一方で、リーマンショックにみられるような国際経済の不安定さ、そして何よりも世界における富の不平等な配分が拡大し続けていることも無視できない事実である。本講義では、国際貿易と金融政策を中心に、国際経済の枠組み作りの現状と今後の課題が指摘された。はじめに、ブレトン・ウッズ体制に始まる戦後の国際経済の流れを概観し、次に各経済問題に対する、マルチラテラルな取り組みが紹介された。そして最後に、マルチラテラリズムの課題と今後の国際経済のガバナンスにおける方向性が示された。

#### II. 講義概要

##### 1. 第二次世界大戦以後の国際経済システムの流れ

第二次世界大戦以後、西側陣営は国際経済体制の構築において主導的な役割を果たしてきた。経済的な苦境が世界大戦を引き起こす要因となったという認識の下、「自由、無差別、多角的」を旗印に、ブレトン・ウッズ体制の構築や国際通貨基金（IMF）が設立されてきた。さらには関税と貿易に関する一般協定（GATT）により、西側陣営のイデオロギーの中心である自由主義に基づく経済システムの土台が作られた。

国際的にはこのような古典的な自由主義経済論理に従ったシステムの構築を目指す一方で、国内経済問題に関しては政府の役割を大きくとるという方針が並行的にとられた。ケインズ経済学などを基にして主張される **Embedded Liberalism**（埋め込まれた自由主義）は、他の自由主義とは異なり、積極的な市場への介入や規制により、国内の経済成長や社会福祉等の充実も迫るというものである。これが端的に表れたのが、ラウンドといわれる国際貿易における多国間交渉の場における農作物の取り扱いである。農作物は工業製品と異なり、自由主義的な国際経済に対しては脆弱な一面もあり、国家の保護が必要とされる場合があることから、当初のラウンド等では除外品目とされていた。また、補助金等の扱いに関しても、国家の裁量幅が多く取れる構造になっていた。金融政策に関しては、各国

---

<sup>1</sup>東京大学大学院総合研究科教授（Professor, Graduate School of Arts and Sciences, The University of Tokyo）

<sup>2</sup>国際基督教大学（International Christian University）

が通貨切り下げ等を乱発して通貨が不安定になることを回避するため、ドルを基軸通貨とする固定相場制の仕組みが作られた。これは財政赤字の国には深刻であり国内経済の混乱等を招く恐れがあることから、それを防ぐための融資を行う組織として IMF が設立された。

このような体制下、第二次世界大戦以後の国際経済体制は国内と国際経済の両立を図ってきたが、近年のグローバル化の進展や自由主義経済の発展による相互依存的な経済体制は、各国家が能動的・独立的に経済政策を取ることを困難にしていた。その結果、リーマンショックやアジア通貨危機、そして昨今のギリシャでの財政危機のように、一国の経済危機が瞬時に世界中に飛び火をするような事態になっている。また、現在の西側諸国が抱える慢性的な財政赤字に対する緊縮財政への要請と各国国内からの反発は「国境を越えて統合されつつある市場と、国境により区分された国家の対比」(古城 2001: 248)を鮮明化し、システムに含む矛盾点が表面化している、というのが現状である。

## 2. 国際経済とマルチラテラリズム

貿易分野におけるマルチラテラルな枠組み作りは、制度化の流れが最も進んでいる分野であるともいえる。ウルグアイラウンドでの決定に基づいて GATT が WTO に発展的解消を遂げたことにより、「締約国団の決議や慣行によって形成されてきたガット機構の構成や権限に法的基盤を与え、国際機構としての整備」(山田 2006: 136)がなされた。特に貿易を巡る紛争処理では、WTO の「組織化・義務化された紛争処理制度」(山田 2006: 142)の下で解決を図っていく体制が構築されつつある。この枠組みは、GATT の不十分な紛争解決処理方式を発展させたものであり、紛争処理手段の各手続段階に期間制限(最長期間)を定めることにより迅速な裁定が出されるようになった。また「ネガティブ・コンセンサス」を導入したことにより、「意思決定に参加する加盟国全体が反対のコンセンサスを形成しない限り賛成の意思決定がなされる」(山田 2006: 141)方式となり、紛争当事国の反対により決議や報告が採択されない可能性が大幅に減少した。そのため、結果として付託される紛争数が著しく増加することとなり、貿易紛争をマルチラテラルな枠組みの中で解決する仕組みが機能することとなっていった。

金融面では、IMF の役割が大きく変化してきている。固定相場制から変動相場制に移行した事により、IMF による国際金融の安定化の必要性はなくなった。また、先進諸国の場合、高度に国内民間市場が発達しているということもあり、IMF による融資は 1970 年台以降ではリーマンショック当時のアイスランドへの支援時まで行われなかった。その様な状況に伴い、また国連に匹敵するほどまでに加盟国が増大した IMF の役割は、主として発展途上国の支援となっていった。しかし、問題は IMF の融資を受けるためには様々な諸条件があり、特に「民主化などの政治的コンディショナリティの適用」(二宮 2006: 125)は主権の侵害であるとして批判を受けているほか、各国の特性を無視して一律に条件を定める手法の限界を問う声もある。また、発展途上国の支援を行う機関としては世界銀行もあるが、この IMF と世界銀行の棲み分けの不透明さも現在では問題と見なされている。



ドーハ・ラウンドなど、ほぼ全世界を対象とした国際経済機構が停滞する中で、新たに注目を集めているのが地域機構である。EU や ASEAN などのほか地域として自由貿易協定（FTA）を結ぶなどし、地域規模で市場を形成しようとする動きが拡大している。また、金融面でも G5、G7 の他、先進国と主要な発展途上国で構成される G20 などが政策の決定に大きな役割を果たすようになってきている。もっとも日本は別な問題を抱えている。WTO を国際経済政策の中心に据えているため、地域規模での経済体制の構築に対しては遅れをとっている。特に FTA に関しては、WTO を阻害する可能性があるという認識に基づき否定的である。

### 3. マルチラテラルな経済の問題点

国際経済におけるマルチガバナンスは必ずしも順調なわけではない。例えば、WTO 交渉の場であるラウンド、特に現在の進行しているドーハ・ラウンドは停滞していると言わざるを得ない。開発、農業、環境など数多くの論点を含むドーハ・ラウンドであるが、先進国と発展途上国、さらには途上国間での意見の対立等があり、参加国の多さも相まって結論が先延ばしにされている。このような合意形成の難しさはマルチラテラルな経済体制構築の大きな障壁となっており、少数で共通の利害関係を近隣国家同士で構成される地域機構が関心を集める原因となっている。また、G7 や G20 のように、自由主義に基づく国際経済の構築をするという大枠での合意はなされているものの、具体策に関してはほとんど打ち出せていないという状況もある。

また、国際経済を統括する機関や合意の正統性に関する問題もある。グローバル化の進展に伴い多様性が強調されるようになったが、機構の構造や発言権がその動きに追いついていないという実態がある。特に IMF ではこの問題が深刻化しており、現在進められている IMF 改革では中国など新興国の発言権の強化が図られている。そして、最後に国家による市場の管理のむずかしさが問題点として挙げられる。本来であれば、国内経済と国際経済の両立を図っていくはずであったが、自由主義経済の発展に伴い、国家による市場への介入が非常に困難になっている。銀行など一部の分野では規制が行われているものの、これも英米日 3 か国の主導であり、マルチラテラルな枠組み内で示されたものではない。

このような状況下で広がる国際経済でのマルチラテラリズムへの不信感は、国家を単独主義的な経済政策に逆行させる恐れがある。1930 年代後半に見られた、各国のブロック経済政策は、結果として世界を戦争へと導く主要な原因の一つとなっただけに、この状況の打破には国際経済への信頼感を取り戻すことが第一の任務となる。そのためにも企業など国家以外の主要な経済主体を包括するような枠組みの構築が急務となっている。

### 4. 質疑応答から

① マルチラテラルな枠組み作りは、政治に比べ経済の方が困難であるか？また、このような状況を改善する具体策はあるか？

→経済においてもマルチラテラリズムの促進・発展はしているといえるため、一概には言えない。具体策ではないが、共通な意思を持つグループでの交渉（銀行規制の様な）が広がっていく可能性が大きい。ただし、多様な対象に向けて配慮を示していく必要があり、必ずしも主要国間のイニシアティブだけで物事が決定していくわけではない。

② グローバルな枠組みと地域機構の棲み分けはどのようにしていくか？また、グローバルな枠組みのメリットは何か？

→グローバルな枠組みは加盟国全体に共通な規制をしていくため、同じ土俵で経済政策を取ることが可能となるメリットがある。

③ 現在の日本の円高はどのように解消すればよいのか？

→「べき」論は語られなかったが、協調政策を緊密にとっていくと思われる。

④ 企業へはどのようなインセンティブを与えていくべきか？

→規制を作り出す過程の中に組み込んでいくことが必要ではあるが、非常に難しい問題である。

### III. 感想

国際経済の問題は複雑であり、一概に問題点を挙げることは難しい。ここでは講義では紹介されなかった二つの視点から国際経済の現状を考察してみたい。一つはフランクの従属理論、ウォーラースタインの世界システム論に代表される国際経済の構造そのものに対する批判である。彼らによれば、国際経済は資本主義（自由主義経済）に基づき、先進国に有利なようになっており途上国は搾取されるだけ、という構造になっているという。この場合、国際経済におけるマルチラテラルな枠組み作りは、構造的な面において根本的な矛盾を抱えていることになる。

そして、もう一点は文化やアイデンティティの影響を無視し、経済に特化した議論に対して疑問を投げかける立場からの視点である。仮に経済的統合がマルチラテラリズムに基づく枠組みのもと行われた場合であっても、種々の力関係（例えば知的財産権など）の不平等は維持されたままであり、総ての国が等しく利益を受けられるものではない。むしろ経済の自由化は、他の分野において新たな力関係を生み出すのではないか、というものである。

これらの批判にも問題が無いわけではないが、国際経済の問題を議論する上で、一定の対立軸とは成り得る。現在、自由主義の問題点が議論されているが、これらは通常国内の問題として扱われ、国際経済の問題としての議題となることがまだ少ない。本講義では現在の経済政策面でのマルチラテラリズムの課題に対する理解が深まると同時に、経済問題が他の多くの分野と密接不可分に議論をしなければならないということを、改めて考えさせられるきっかけとなった。

参考文献

横田洋三（編）『新国際機構論』国際書院 2006 年（二宮正人「5 章 国際通貨・金融」山田哲也「6 章 貿易」より）

古城佳子「国際経済 経済のグローバル化とガバナンスの要請」渡辺昭夫、土屋實夫（編）『グローバル・ガバナンス 政府無き秩序の模索』東京大学出版会、2001 年



## セッション 3 Session3

グローバルイシューズ（環境、平和、開発）と  
マルチラテラリズム

Multilateral Approach to Global Issues

講義 7 「国際刑事法廷の発展とマルチラテラリズム」  
Lecture 7 “International Criminal Justice and Multilateralism”

ヴェセリン・ポポフスキー Dr. Vesselin Popovski<sup>1</sup>

報告者 Reporter

渡貫諒 Ryo Watanuki<sup>2</sup>

## I. Introduction

With an increase of “international crimes” such as piracy or crimes against universal values including human rights or peace, the world has been trying to construct a legal frame that binds all the actors in the world. The International Court of Justice (ICJ) and the International Criminal Court (ICC) now receive more attention and are expected to work as the centre of legal bindings. The central theme of this lecture was the process of creating a legal frame in international society. Firstly, both international human rights and humanitarian law were introduced and their nature was examined in detail. Secondly, the trial of forming the ICC was explained. Finally, recent movements of ICJ and ICC were analysed with suggesting the possibility of farther advancement.

## II. Content

### 1. International Law and Conflict Mediation

Since the Medieval age, there had been an attempt to control war under the framework of law. In those days, the role of law was to define when and how is the right to fight. More specifically, “Jus ad Bellum” or law before the war, and “Jus in Bello” that is law during the war. Even though they were rather normative and tied strongly with Christian ethics, they became the basis of contemporary international law.

In these days, international law has been universalised and all the actors of international society are required to follow that international rule. The UN charter, especially article 2.4, has become the centre of regulating and prohibiting the use of force while article 2.7 guarantees the domestic jurisdiction and sovereignty of each state. In addition, international human rights law and international humanitarian law now

---

<sup>1</sup>国連大学サステナビリティと平和研究所 シニア・アカデミック・プログラム・オフィサー (Senior Academic Programme Officer, United Nations University Institute for Sustainability and Peace (UNU-ISP))

<sup>2</sup>国際基督教大学 (International Christian University)

take the role of “jus as Bellum” and “jus in Bello”. International humanitarian law can be defined as “the human rights component of the law of armed conflict” (Buergenthal 2002: 20) and strictly limits the targets and weapons during war from the perspective of human rights. In other words, the fundamental norm of international humanitarian law is that “persons who do not, or can no longer, take part in armed hostilities are entitled to special protection and humane treatment” (Buergenthal 2002: 315).

Taking a slightly different role, international human rights law is much broader and is being applied all the time. Several declarations and treaties such as the Universal Declaration of Human rights or the International Covenant on Civil and Political Rights have been issued since WWII. By defining human rights as the core value that even states cannot violate, international human rights law tries to define “the contract between state and its civilians how to live in peace” (Popovski 2011) <sup>3</sup>. International human rights law “cannot be explained solely by referring traditional positivist approach” (Dixon 2007: 341) because it considers “doctrines of state sovereignty and domestic jurisdiction reigned supreme” (Shaw 2010: 270). Instead, international human rights law focuses on individuals and tries to set the legal framework to protect human rights beyond the state sovereignty.

## **2. International Court and International Justice**

Together with making legal framework regarding crimes against humanity, the world is also trying to set an international court that mediates international conflict and accuses international crime. The origin of the ICC can be found even in the Medieval Period. In 1474, the first “international criminal court” was held in Austria and the action that against humanity was accused as crime. The excuse for the action having been ordered by the superior governor was rejected. After WWI, German emperor Kaiser Wilhelm II was asked for the responsibility against international morality in the article of Versailles treaty.

After WWII, two famous international military tribunals were held in Nuremberg and Tokyo. In these courts, individual accountability toward “crimes against international law” (Buergenthal 2002: 344) was accused and state sovereignty was challenged and threatened by the international values. These courts were the departure of creating “international institutions needed to bring such individuals to account” (Buergenthal 2002: 344), however it also has an aspect of victor’s justice. In the case of Nuremberg Military Tribunals, only Germany’s crimes during wartime were recognised to be crimes. War crimes by Allied power were not accused and some crimes were

---

<sup>3</sup> From lecture material, slide 5

contorted as a crime of Germany. For example, the Katyn Forest massacre was distorted as a crime of Germany, however, in fact, the crime was committed by the Soviets. The invasion of Poland was also recognised as a crime against peace by Germany, even though it was the result of secret treaty by Soviet Union and Germany. However, these facts were ignored and the contorted facts received a position of “justice”.

Fifty years after WWII, other international criminal tribunals were set when the genocide in Yugoslavia and Rwanda occurred. Under the resolution based on chapter VII of UN charter, the Security Council of the United Nations “established the international tribunal for the prosecution of persons responsible for serious violations of international humanitarian law” (Buergenthal 2002: 337). On one side, unlike ICC, these courts were ad hoc courts. Therefore international courts were not powerful enough to arrest people responsible for the war crime; the effectiveness of these courts depended on the commitment levels of each state. On the other side, both in the case of Yugoslavia and Rwanda, the court advanced the operating international criminal court and defined some crimes against humanity such as rape and genocide. In addition, International Criminal Tribunals for the former Yugoslavia (ICTY) was “established before winners and loses had emerged from the various conflicts” (Thakur 2009: 121) and the members of judge from many states were involved in.

Instead of forming a tribunal court, another approach called “hybrid courts” also received some attentions. This type of court does not get involved in international court while each crime against humanity is punished under the system of a domestic legal framework. Special courts for Sierra Leone, Lebanon and other states were established and expected to pursue liability for human rights violence.

### **3. ICC and ICJ, the Future of Universal Jurisdiction**

The first trial of developing ICC can be found in the Geneva Convention in 1864. In 1937, the League of Nations issued the draft of ICC treaty and in 1948 the UN General Assembly “invited the international law commission to study the possibility of establishing an international judicial organ for the trial of persons charged with genocide” (Buergenthal 2002: 344). Even though it received a great deal of attention, fifty years passed before anyone finally submitted the “draft statute for an international criminal court” (Buergenthal 2002: 344) in 1994. Finally in 1998, the Rome statute for ICC was adopted and ICC started its operation in 2002. By enforcing several articles, ICC is expected to “exercise jurisdiction over genocide, war crimes and crimes against humanity” (Buergenthal 2002: 345) and to become “a court of last resort, complementary to national courts that are unable or unwilling to dispense justice”



(Thakur 2009: 122).

The main advancement of ICC is the fact that it does not belong to the UN organisations. While ICJ is one of the main organs of the UN, and deals with peaceful settlement of disputes between states, ICC specialises in prosecuting individual accountability against universal norms. Still the issues of the international court have not been solved completely. Superpowers such as the United States, Russia and China are not engaged in the ICC system, and several conflicting states such as India, Iran and Israel reject entering the framework of ICC. Moreover, even though ICC is officially a separate and independent institution from the UN, the five permanent members of the UN Security Council “would be able to veto any action against themselves” (Thakur 2009: 121). Yet, the creation of international court for crimes against universal value can be said as a significant advancement in the field of international law.

Finally, the relation between peace and justice was mentioned. These two concepts have a clear division in their purposes in which peace looks to the future while justice looks to the past. They may reinforce each other but it needs to be understood that the actors for peace must be separated from the actors for justice. This means we are not able to “expect prosecutors to deliver peace” or “ask peace makers to testify in courts”<sup>4</sup>. Adopting this philosophy to the real situation, it may give suggestion for the current issues such as those in Sudan, Libya and Syria. In these states, peace building is one of the central themes to maintain peace in the long term, and it is required to make sure the role of justice by understanding the truth, prosecuting offenders and compensating for the victims. ICC, in that context, is a place for pursuing justice that enables states to concentrate on rebuilding peace.

#### **4. Questions and Answers**

① How can we overcome the issues of history to achieve peace with justice?

→ Teaching common history by using the same textbook will help each state to overcome the issues of history.

② Does the independency of ICC compatible with multilateralism under the UN?

→ UN and ICC cooperate with each other even though ICC is officially independent from UN. So, ICC can be said to be a part of multilateral framework.

③ How can we encourage superpowers to engage in the framework of ICC?

→ It is difficult to change the idea of exceptionalism by superpowers. Telling the benefit of engaging in the international legal framework would be the only way.

---

<sup>4</sup> Form lecture material, slide 21

### III. Personal Response

The attempt for creating ICC is one of the historical advancements now accused for its accountability of individuals against humanity. However it also needs to be noticed that the current system of ICC has potential fragility for its effectiveness. As we see in the process of Ottawa, which restricts the use of anti-human landmine, international norms cannot ignore the support or agreement from superpowers. Looking at the structure of ICC, “the power of enforcing international normative order works strictly for weak or middle powers such as African states while it does not influence for superpowers” (Tosa 2007: 35). In other words, although ICC tries to create a legal framework for protecting universal values, it does not have enough power to force superpowers to be members of multilateral international orders.

In addition to that point, the concept of universality also needs to be challenged. In this lecture, the existence of universal value is recognised as a basic assumption. However, the concept of universality is varied according to the cultural context. For example, in Muslim’ mind, the concept of universality is strongly tied with the repentance of “diversity and the relative” (Shani 2007: 12). At least, it is necessary to prepare “to accept disagreement” (Shani 2008: 731) which may contradict the concept of universal justice. Instead, in that case, it is asked to define how to keep other states without binding all the people on earth under just one core principle in the name of universal justice. The recent attempts of creating international court are one of the possible approaches to foster world peace. However it is also worth mentioning the possibility of interacting and accepting others. Otherwise, in the worst case, values that are not compatible with those in “the family of states” (Tosa 2007: 29) would be separated and excluded under the name of universal values.

#### References:

Giorgio Shani, “Toward a Post-Western IR: The Umma, Khalsa Panth, and Critical International Relations Theory”, *International Studies Review*, no.10, 2008

Giorgio Shani, *Sikh Nationalism and Identity in a Global Age*, London, Routledge, 2007

Hiroyuki Tosa, “Global constitutional order and the regime of exclusion” (グローバルな立憲秩序と逸脱レジーム), *International Politics*, no. 147, 2007

Martin Dixon, *Textbook on International Law 6th edition*, Oxford, Oxford University Press, 2007

Malcolm N. Shaw, *International Law 6th edition*, Cambridge, Cambridge University

Press, 2010

Ramesh Thakur, *The United Nations, Peace and Security*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009

Thomas Buergenthal, Dinah Shelton, David Stewart, *International Human Rights in a Nutshell 3rd edition*, New York, West Publishing Company, 2002

講義8「生物多様性条約とグローバル・ガバナンス」  
Lecture 8 “Convention on Biological Diversity and Global Governance”

香坂玲 Mr. Ryo Kohsaka<sup>1</sup>

報告者 Reporter  
小山比奈子 Hinako Koyama<sup>2</sup>

## I. 講義内容

環境問題は科学の力だけで解決できるものではない。なぜなら科学は解決への道筋を見つけ出す存在だからである。しかしその科学が出した解決方法を使うか使わないかは、政策を司る政府や国家に委ねられており、行動を起こさなければ何も変わらないというのが現状である。行動を起こすにはマルチラテラルな外交や、政府間の交渉が重要であり必要になってくる。

生物多様性と聞いて、私たちの脳裏によく浮かぶことは、種の保全である。これを実際に行うには、その種に対する周りの要因が必要になってくる。例えば、コウノトリをある土地に呼び戻すために行うべきことは、エサとなる魚たちが棲み着くような住処を作ることである。それを踏まえて、魚たちが食べる虫（プランクトンなど）がいる環境を作り上げなければいけない。こうしたコウノトリを取り巻く様々な要因を整えることで、完全なる種の保全ができる。そして、まだ目にしたことも無い種についても保全していくことが理想の環境保全である。生物の生活のネットワークのなかには様々な種がいて、そのネットワークこそが生物多様性のコンセプトである。従って、生物多様性条約の役割はそのネットワークを守ることだけでなく、まだ見たことの無い種を守ることも含まれている。

世界の国々の中でも発展途上国には先進国よりも知られていない種が数多く存在していて、そのためにも生物多様性条約は先進国だけで決めていくのではなく、発展途上国も一緒に参加して議論する必要がある。また、生物多様性条約に対する取り組みを国家間で平等にするためには、今までの開発による自然破壊の割合などの歴史的背景を踏まえるべきであり、生物多様性という問題に対する責任の度合いは、決して同じではないと中国、インドなどの発展途上国が意見している。このような問題を解決し、協力を求めるためには、相互の意見交換や、マルチラテラルな外交が必要になる。

## II. 感想

科学そのものは問題を解決するための方法であり、決して解決に導いてくれるものではないという香坂先生の話の踏まえ、科学は生物多様性という問題を解決するための重

---

<sup>1</sup> 名古屋市立大学大学院経済学研究科准教授 (Associate Professor, Graduate School of Economics, Nagoya City University)

<sup>2</sup> 昭和女子大学 (Showa Women's University)

要なキーになることが確かである。しかし、そのキーを使うための土台作りにはマルチラテラルな外交が必要になってくる。つまり、現在、科学では環境問題に対する解決策がでているにも関わらずそれを利用できていないということが問題である。現在の生物多様性条約をこれからさらに効果的で、結束力のある外交で作り上げていくには、先進国と発展途上国との間にある溝をまず埋めていき、お互いに協力し合って、生き物、そして地球を守ることに全力を尽くしていくべきだと私は思う。



グループ討論  
Group Discussion

## グループ討議報告 Group Discussion Report E-1

報告者 Reporter

田牧陽一 Yoichi Tamaki<sup>1</sup>

### I. Introduction

Multilateral governance will be the integral system of the international society in the 21st century. We learned that our international society was consisted of several different philosophies and theories. Decision making processes which are based on the Unilateral and Bilateral system were the standard process in the past and present international society. However, in the 21st century, a lot of problems, such as economy, environment, or terrorism are no longer solved only in the traditional ways. There are no border and sovereignty in recent international problems.

During the group discussion, we had animated debates. We focused on the comparison between several different issues like idealism and realism. Every one of us had different opinions about the international society and the United Nations. It seemed like realistic opinions had stronger power in our discussion group. At the end of the discussion, we reached one consensus about the future aims of the international society. These active discussions and our individual talents were the indispensable part to achieve the final presentation. Finally I will conclude this report with the summary of our final presentation and my personal response to the discussion group and summery of our final presentation.

### II. Content

#### 1. Discussion Point

Our discussions were based on what we learned and thought about the lectures. Every day we had two different lectures from professional diplomats, professors, and the United Nations workers. First we summarized each lecture and create basic understanding for all the members. Then our adviser, Prof. Vosse, gave us comments and short lectures to make it easy to understand. After we understood the points of lectures, we discussed these points and gave individual opinions. There were mainly three points which we deeply discussed, such as “Reality and Idea of the United Nations,” “What the characteristics of the United Nations is,” and “Domestic politics and International Politics.”

---

<sup>1</sup> 東海大学 (Tokai University)



## A. Reality and Ideal

Our first discussion point was “Reality and Ideal.” It is one of the most traditional and major debates for a long time. Some idealists say that if we succeed to create basic understanding in the international society, finally we would achieve the ideal world peace. On the other hand, classic theory teaches us that people work based on their own interests. Especially, “power” is an integral and necessary factor for the nation to keep their peace and sovereignty. This realistic opinion was the majority of our discussion group.

Later, we also discussed this topics based on the historical background of the UN. After the W.W.II, international society decided to create the system to avoid distractive war. It is one of the most important backgrounds of the establishment of the UN. We also learned that United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization (UNESCO) has a strong idea to materialize the world peace by education and dialogue. According to the UNESCO “peace and security by promoting collaboration among nations through education, science and culture, in order to further universal respect for justice, the rule of law, human rights, and fundamental freedoms. . .”<sup>2</sup> In our discussion group, all of us agreed that this sentence would be the ultimate goal of the international society. Mutual understanding between the civilizations and culture must be the inescapable way to harmonize people all over the world.

These ideas and philosophies are significantly important to us. However, we have to think about the reality and criticisms of these ideas. We learned from the several major criticisms of the UN in the lecture of Mr. Kenzo Oshima. His two main criticisms are the inefficiency and powerlessness. Judging from the historical facts, there are several cases which clearly show the inefficiency of the UN. In the case of conflict in Rwanda, the United Nations sent the Peace Keeping Forces (PKF) in the conflict areas, but they could not stop the genocide.

## B. Questions for the Realistic Ideas

After these discussions, realistic opinions became the majority in our discussion group. On the other hand, we found that realistic view focus too much on the reality. Realistic opinions are powerful and realizable, but they do not provide any positive view for the international peace making. At that time, we started to think and consider about the statement of the UNESCO. It claims that education and multilateral dialogue must be an integral part to create the peace in the world. It is really slow and ineffective process from the realistic view points, but it is also the only way to achieve peace in a

---

<sup>2</sup> UNESCO “Round Table on the Dialogue Among Civilizations” New York, 5 Sep 2000

non-violent way.

Now we found the point, why the United Nations states the importance of democracy and human rights. In the democratic decision making process, people's individual opinions have a power to change the national policy and politics. If people in the international society create the Identity for Global Society, each nation probably changes its policies to achieve the international interests. If people believe that international cooperation is the right option to take as a national policy, global cooperation would be realized. To make use of the people's power, democracy and human rights are significantly important. One of the most famous philosophers Immanuel Kant claimed that democracy was the integral system of each nation which constitutes international society to realize world peace.<sup>3</sup> It is very optimistic view, but we could not find any way to achieve world peace, except for education and global dialogue between civilization and culture.

### C. Resolution and Future Perspective

Finally we discussed the measure to reach the ideal world. In the lecture we learned a lot of efforts to reform the United Nations, especially about the leadership of the United Nations Prof. Uchida mentioned. He explained that the UN did not have effective secretariat. Secretariat section should be the core part to maintain leadership of the UN. Prof. Uchida pointed out three types of International Leadership; Structural Leadership, Entrepreneurial Leadership, and Intellectual Leadership. In order to create multilateral cooperation system the United Nations had to be the leader of the international society. To be the leader, all the member states need to admit to give the authority to the United Nations. Former secretary general Kofi Annan said that "UN can be just as good as member states want it to be." He simply explained the reality of the UN. The UN is not a federal government, but an organization.

Even though the United Nations want to take a leadership, it cannot do much activity without permission of the member states. Therefore a global education among the member states has precious meaning. If the global citizen have a kind of identity which is shared in the world, multilateral cooperation would be much easier to realize. Finally, we agreed that education and global dialogue among the civilizations and cultures contribute to empowering the leadership of the UN. In this situation, the UN would lead international society and the possibility of multilateral cooperation would dramatically increase. The UN does not have much power to control the international society, but the UN has a possibility to be the leader of the world.

---

<sup>3</sup> Immanuel Kant, *Zum ewigen Frieden (Perpetual peace)*, Iwanami, 1985

## **2. Conclusion**

In the UNU Global Seminar our discussion group (E-1) had active and constructive discussion about the multilateralism and international cooperation. At the final point all of us agreed that to overcome present global issues, such as diseases, poverty, and environmental problems, multilateral cooperation plays the integral part. However, it takes long period of time to create consensus among the member states of the UN. There are economic and identity problems which obstruct the multilateral process to succeed.

We focused on the possibility of the democracy and global education to conquer this situation. If the global standards of education succeed to create “Identity for Global Society,” people in the world would not only consider problems not only in the framework of individual nations, but they start to think in the framework of the world. It possibly takes a long time to cultivate this identity all over the world, but it seems to be only one ultimate solution to solve the global issues by the multilateral cooperation. The UN has a possibility to lead the international society to maintain multilateral cooperation. “Thinking globally, acting locally,” is famous phrase which has been used a thousand times in the world. This is the key-word of our conclusion. We have to start “acting locally” to change the global system.

## **3. Final Presentation**

Our final presentation was based on our conclusion. Why is the multilateral cooperation in the international society significantly important? We created short story which reflected real international society. We pointed out that in the world a small number of people consume excessive amount of natural resources and energy. On the other hand, a large number of people are suffering from lack of natural resources and energy. At the end of the story all of the characters found the necessity of multilateral cooperation. The UN takes a leadership to harmonize characters. We believed this story will be the future of our world.

We used an extreme example to clearly explain the real world. We had to agree the criticisms that our story is too simplified and too optimistic. However, we believe that our story expresses the essence of the international society and our understanding of the world. This presentation not only focused on the people who are studying political science and international politics, but also those who do not study and have interest in political science. This presentation was intended to create fundamental understanding for variety of people.

### III. Personal response

In this global seminar, we could learn and experience a lot. It will be the great assets for all of our discussion group members. We had to admit that it needed hard working to create the consensus. Every member had different backgrounds and opinions for the international society. On the other hand, we had to create consensus to show in the final presentation. We only had strictly limited time. Every day, we discussed hours in the daytime, evening and the night. It was our biggest experience to know the difficulty to make an agreement. It is easy to make ineffective and noncommittal consensus, but when we have to reach an effective solution, it takes hours and days. There were only eight members in our discussion group, but sometimes we had enthusiastic debate and had to give up making mutual agreements. We also noticed that we need to study harder than before to make more practical understanding of the international society and the United Nations.

I am sure all the members were deeply impressed and positively influenced by this seminar. Lecturers gave us great and precious lectures, especially Prof. Vosse led our discussions to keep the right direction. He also gave us appropriate comments and reflections to our individual opinions. Also, all of our discussion group members were so talented and advisable. We helped each other and cooperate a lot. At the end of this report, I want to show, as a representative of our discussion group, gratitude for giving us this great opportunity.

#### References:

Naoto Yoshikawa, Noguchi Kazuhiko, *Perspectives on International Relations*, Tokyo, Keiso Text Selection, 2010, pp.124-182.

Kazuo Nakazawa, Nobuyuki Uemura, *Kokusai-soshiki to Koksai Seiji*, Tokyo, Hokuki Syuppan, 2007.

#### Group Members: (Alphabetical Order)

Haruka Hozumi, Suraj Kharbuja, Natsu Kimura, Yurina Kitahara, Xueqi Li, Keiichi Tada, Yoichi Tamaki, Akiko Tayama

#### Group Adviser:

Prof. Wilhelm M. Vosse (Professor, International Christian University)

## グループ討論報告 Group Discussion Report E-2

報告者 Reporter  
平田加代子 Kayoko Hirata<sup>1</sup>

### I. Introduction

In the UN seminar “Toward Global Multilateral Governance,” we were challenged by our lecturers, professors, and peers to examine the dynamics of contemporary multilateralism as it relates to global issues, global governance and global institutions. We were exposed to multi-disciplinary perspectives of multilateralism, searching for realizable answers in a 21st century context. At first, the ten members of E-2 went through difficult and tumultuous group discussions as we all came from different academic fields with varied background knowledge. Thus, it was nearly impossible to conduct discussions and exchange opinions, as some of us did not have the technical knowledge in international relations.

To alleviate the situation and to summarize our group discussion in our end-of-conference skit, we simplified the complex topics covered throughout the conference and dramatized our conclusion for comedic effect. Not only was this a light-hearted exercise that quickly allowed the members to bond, this also helped us understand the basic building blocks of the United Nations and the complex networks that surround it.

### II. Content

We first began by understanding the structure of the three UNs. The first and second UNs are the concrete building blocks, serving the roles of an intergovernmental organization and a professional secretariat. However, the emergence and growing presence of a third UN, consisting of NGOs, external specialists, and experts, has recently been recognized as a dynamic body that is able to reach beyond the scope of the UN. Independent from the rigid structure of the first and second UNs, the “outside-insiders” advocate solutions for various global issues while informal networks with the global community create new waves of information, ideas, policies and priorities, and complement the works of the former two. In our skit, by creating an imaginary scenario, we attempted to show the capacity and the limitations of the three UNs as they interact with each other.

---

<sup>1</sup> Cornell University

Our story starts with two farmers (nation states). Farmer A cruelly abuses and oppresses his farm animals (citizens) under his tyrannical dictatorship. One of his animals runs away to seek amnesty to a neighboring farm. However, the unwanted migration irritates the neighboring farmer B, who complains and demands compensation from farmer A. But farmer A refuses to take responsibility for his former animal's action or welcome back the animal while farmer B remains apathetic to the acts of animal cruelty by farmer A.

Meanwhile, two investigators (NGOs - Third UN) observe the animal cruelty by farmer A and send an independent report to the lawyer (Second UN). Here we note the limitation of the investigators; they can conduct their own research and disseminate information on farmer A, but they cannot force the lawyer to take action. Similarly, as the lawyer cannot intervene into the affairs of the farmers, he is dependent on the reporting by the investigators.

After reading the report and noting its urgency, the lawyer takes it to the two police officers (Security Council – First UN), pleading for immediate action to be taken, but not forcefully. They read the report, but as they have different interests in the situation, they are unable to come to a consensus on what to do. They confront farmer A, who argues sovereignty over his own property and his farm animals. The story ends with the two officers accusing each other of having hidden motives towards farmer A and unable to decide if disciplinary action should be taken.

We then concluded our skit with the question, “can external pressure force farmer A to protect his animals' rights or does this break the rules of national sovereignty?” As the 3 UNs are unable to take independent action to stop farmer A, they are dependent on the information exchange and communication lines that connect them. Only with this collaboration can any disciplinary enforcement be taken, but to what extent can the intergovernmental body be responsible for the global civic society? Does the UN have enforcement powers to begin with and if so, what is the source of its legitimacy?

### **III. Personal Response**

Through our skit, we challenged the concept of multilateral governance and its efficiency, legitimacy, accountability, and ability to solve global problems. While we were unable to come up with a working resolution due to time constraints, these are critical questions we hope to continue exploring long after the end of the seminar.

On behalf of the members of E-2, I would like to express our sincere gratitude to our professors and lecturers for their engaging lectures, the staff of the UNU Shonan Seminar for organizing this seminar, and especially to our advisor, Professor Myoe for facilitating and mediating our group discussions.

Group Members: (Alphabetical Order)

Asako Harikae, Naoki Hashimoto, Haruka Hino, Kayoko Hirata, Ryo Katakabe, Maaya Kita, Ayaka Nagashima, Arisa Oba, Vu Dieu Thuy, Ryo Watanuki,

Group Advisor:

Prof. Maung Aung Myoe (Associate Professor, International University of Japan)

## グループ討論報告 Group Discussion Report E-3

報告者 Reporter

高橋加奈子 Kanako Takahashi<sup>1</sup>

### I. Introduction

During UNU Global Seminar Japan – 27<sup>th</sup> Shonan Session “Toward Global Multilateral Governance,” our group discussed what multilateral governance is. It was challenging for us to come up with one definition, but we achieved to define the term as philosophy of cooperating in which involves not only multiple countries but also different actors to deal with issues. We then agreed that this philosophy of multilateral governance is useful to solve many different problems no matter the sizes of problems. Therefore, for presentation, we decided to illustrate effectiveness of multilateral governance by introducing two case studies that successfully achieved outcomes due to its philosophy. Furthermore, we attempted to solve our local problem in Aomori, using its philosophy of multilateral governance. By discussing and sharing ideas with my group members, I tried to find my own definition of multilateralism and successfully achieved the goal.

### II. Content

To be honest, the group discussion was very challenging. The first problem we faced was how to define multilateralism and multilateral governance. During lectures, each professor or presenter used the term in a different context. For example, Professor Watanabe used multilateralism in terms of involving multiple nations acting together as in the UNs. Dr. Uchida, on the other hand, used multilateralism in terms of mechanism of diversified cooperation. By his definition, multilateralism also involves different non-nation actors including civil society like NGOs, private sectors like business sectors, and international agencies. Furthermore, professor Kojyo introduced the idea of multilateralism as a philosophy of common understanding or accepting rules. After active discussions over nights, we finally able to define the term: the philosophy of cooperating in which many actors get involved including multiple countries, civil people such as NGOs, and many private sectors to deal with issues. We thought that this idea is useful to solve not only global problems such as global warming but also used to solve problems in local levels. This was what we learned from Kanagawa session:

---

<sup>1</sup> 国際基督教大学 (International Christian University)



multilateralism can relate to self-governance. Many of our group members joined group C (session about “Citizen-led Activities for Satoyama Conservation in Yokohama, Japan’s Second Largest City”) and group D (session about “Multilateral Governance Begins with a Local Community”). By attending these Kanagawa sessions, we tried to connect ourselves to multilateralism by thinking self-governance. Through discussions, we concluded that multilateralism is more effective than unilateralism, and the idea of multilateral governance can be applied to protect especially our bio and cultural diversity. To illustrate such importance and effectiveness of multilateral governance for protecting bio and cultural diversity, we decided to present two case studies that were successful conducted based on multilateral governance. These two examples were ibis, endangered species of bird in Japan and an archaeological temple in Cambodia, Angkor Wat. For both cases, the idea of global governance played key roles to protect bio and cultural diversity.

#### **Multilateral Governance in Protecting Bio Diversity: Case Study of Toki**

For the case of ibis, different actors cooperated to increase in the number of ibis in Japan. These actors included Japanese government, Chinese government, and other private sectors. As a result, the number of ibis in Japan was increased to 190 by 2010 although there was only one toki in 1998. We discussed different factors to be recognized to achieve the goal: awareness, knowledge and technology, financial resources, human resources, and habitat. These factors cannot be collaborated by only one nation or one actor, but it was succeeded because of multilateral governance.

#### **Multilateral Governance in Protecting Cultural Diversity: Case Study of Angkor Wat**

The case of Angkor Wat also illustrated how multilateral governance contributed to protect cultural diversity. Its goal was a restoration of national world heritage. Like the case of ibis, many different actors got involved such as international organization such as UNESCO, private sectors such as NGOs and many countries including Japan, French, Switzerland, China, and Indonesia. To protect Angkor Wat, following factors were needed: awareness, knowledge and technology, financial resources, and human resources. Again, these factors were successfully gathered because of the philosophy of multilateral governance. In fact, it was impossible for Cambodian government to restore Angkor Wat by itself due to the lack of financial resources, knowledge and technology and human resources. The philosophy of multilateral governance enables us to collect these resources. From these case studies, we can conclude that multilateral governance is very effective to protect bio and cultural

diversity.

### **Applying Multilateral Governance on a Local problem: Problem in Iwaki Mountain**

Moreover, we tried to apply the philosophy of multilateral governance to our local problem: endangered biodiversity in Iwaki Mountain. Iwaki mountain is a volcanic mountain in Aomori Prefecture and is threatened ecosystem due to its volcanic activities and the development of the mountain. As a result, some animal species including Japanese golden eagle and wagimo signatus (one type of butterflies) are disappearing in that region. We tried to solve this problem by utilizing the philosophy of multilateral governance. We came up with ideas to solve the problems by followings: popularize eco-mark among the local private sector, securing financial aid from NPO, NGOs or other private sectors such as Michinoku-Furusato supporting foundation, citizen-participating research, and establishing training program for the guides of ecotourism and stronger cooperation with sponsors and local community. In conclusion, we realized that how the philosophy of multilateral governance is powerful and effective on problem solving processes no matter its size of problems is global level or our daily life level.

### **III. Personal Response**

Let me talk about myself. My dream is to become a peacemaker to change the world. I want to hug a child in "Omelas," the utopian world appeared in "The Ones Who Walk Away from Omelas" written by American science fiction writer, Ursula Le Guin. I believe that to change the world, to change perception, and to change the world, I needed to change myself first. I wanted to have such a chance, and that was a reason I attended the Global Seminar. In fact, attending this global seminar gave me a chance to change myself. By listening to many lectures and going through many discussions with my passionate group members, I realized that Multilateralism is the universal idea that changes the world. For my personal response, I would like to write how I reached this conclusion and what I learned from this seminar.

"What is Multilateralism?" I asked this question to myself again and again before I went to the seminar. The theme of this seminar was "Toward Global Multilateral Governance," and it seemed to be essential to understand its theme before the seminar. However, at that time, I had no idea what exactly multilateralism was other than the idea is something related to the UNs (of course, it should since the seminar was conducted by UNU). When I listened to lectures and discussed with my group members, I could get some idea of multilateralism: it does not necessary only

between countries, but also among nations, states, actors such as NGOs and business sectors. However, even at this point, idea of multilateralism seemed very away from me. In other words, idea is seemed to be important for only those who work internationally, such as the UNs but not necessary for me. I could not see so much connection between the idea of multilateralism and myself. I was just a college student and how the idea of multilateralism affects my life? I was in the maze of this idea of multilateralism.

However, Kanagawa Session changes such perception. During session, Mr. Suga, the guest speaker of the session in group D, told us that multi-governance begins with local community. It was this time when I could see the connection between multilateralism and myself. If multilateralism related to my community, then it sure relates to my life, too. I talked about this exciting finding with my group discussion members, and others also said that they realized this from other session (in what way?). Then, I came backed to my question, "What is multilateralism?" Presentation of our group was "How is multilateral governance effective in protecting bio and cultural diversity." During discussion time, we tried to define term "multilateralism." In our definition, we tried to define this term in a broad context since we learned that multilateralism is an international relation where involves different level of actors. But then, I still did not convince myself by this definition because the idea was still away from me, so I tried to give my own definition. At that night, I sat down with one of my discussion group members and talked what I think about my own definition of multilateralism. She helped me to clear my thoughts and finally I reached to the conclusion. It illustrates diversity in perspectives: a philosophy of cooperating and corroborating with not only different nations or actors, but also different cultures, experiences and ways of thinking. Behind the idea of Multilateralism, there is the mind-set of communicating and sharing opinions, values and beliefs. It is the philosophy of partnership or "multi-log" (not dialogue since "di" literary means two). When I came up with this my own definition, then the idea of multilateralism became mine. I could convince that this idea is important to me. I finally achieve to give some meanings to multilateralism so that I could put importance to the idea. I realized that this idea enables me to listen to others voices. If we have this mind-set, then we will be more open-minded. In fact, this idea tells us the tolerance. If this is my definition of multilateralism, then this idea becomes important for everyone of us. This idea is not only for people who work internationally anymore, but for everyone who lives in the world. It now becomes a universal idea! How exciting is that! I believe that this universal idea of multilateralism enables us to say, "I'm ready to listen to you. So let me hear your voice." I talked this idea to my roommate who was from China, and she told me that my idea is written in Chinese phrase, 側耳傾

聴. I liked it so translated to Japanese, “耳をすませば,” (listen to the whisper of hurts). Okay, now let me ask the question again, “What is multilateralism?” To me, it is this idea of 耳をすませば. I believed that having this universal idea in our minds is the first step to build a peace in our minds. After Dr Uchida’s lecture, I asked him a question, “How we can build a peace in our minds?” I have been searching for answers after I read the story of “The Ones Who Walk Away from Omelas.” I really wanted to find answers, but I could not have. Even after I listened to some professors lectures during the seminar, I still could not. However, now, I believe that I found one of the answers for the question. Idea of my Multilateralism, 耳をすませば, is the first step to change the world and build a peace in our minds. Philosophy behind the multilateralism changes the world. So let’s 耳をすませば. Listen to whisper of others hurts.

Global Seminar gave me chance to change myself. Discussing with my passionate group members tremendously helped me to reach this idea of multilateralism. It was very true that we had a challenging time to come up with ideas that everyone can agree on. There were so many different points of views based on each member’s major or interest, and we have to work hard to decide what to say for the presentation. Honestly, I thought sometimes that we just stop discussing and leave. We never did. And I believed that was the reason that I could find my own answer to the question. Discussing with my group members greatly helped me to meet different ideas, beliefs, and perspectives, and I cannot give enough thanks for giving me an opportunity that resulted in changing my perception. It was a challenging but exciting moment, and I am sure that I will remember about this experience when I become a peacemaker and recall as my turning point to change my life in the future.

#### Group Members: (Alphabetical Order)

Lulu Chen, Ulala Higuchi, Sachiko Iimori, Kei Itoki, Yuta Kojima, Hinako Koyama, Ryoko Miyamoto, Mariko Saito, Junichi Sakamoto, Kanako Takahashi

#### Group Advisor:

Dr. Vesselin Popovski (Senior Academic Programme Officer, United Nations University Institute for Sustainability and Peace (UNU-ISP))

## グループ討論報告 Group Discussion Report

### J-1

報告者 Reporter

中間愛美 Megumi Nakama<sup>1</sup>

#### はじめに

J-1 では、「マルチラテラルなグローバル・ガバナンスに向けて」という全体テーマのもとに、各講義のまとめや感想、疑問点を挙げながら、5日間のグループ討論を進めた。初日の講義の後、グループ内では、「マルチラテラリズムの定義とは何か、またその限界や課題は何か」という問いを共有した。それにより、2日目以降、私たちはマルチラテラリズムの限界や展望を見いだすことに焦点を定め、講義内容の理解と議論を深めることができた。本報告では、「マルチラテラルなグローバル・ガバナンスにおけるアクターの役割」というグループ発表のテーマ設定に至った過程と、その後の議論について概説する。

#### 1. マルチラテラリズムの定義と限界

マルチラテラリズムについて考えるにあたり、その定義の曖昧さゆえに、議論を進めていくことの困難さを痛感した。そこで、まずマルチラテラリズムを「多国間主義」ではなく「多角主義」と捉えるという認識をグループ内で共有し、その上で、マルチラテラルなグローバル・ガバナンスを構成するアクターの数や質、関係性について議論を発展させた。

アクターの数や質について考える中で見えてきたことが、マルチラテラリズムにおける「多様性」と「統一化」の矛盾であった。アクターの数を増やす一方で、多種多様なアクターが国際的な基準の会議に参加するためには、言語や文化といったものを、ある程度統一する必要があるのではないか。そのような意味で、この矛盾はマルチラテラリズムの実現に対する限界のひとつのポイントとなると考えた。

次に、アクター同士の関係性を見ていくと、以前のような主権国家同士の水平的なマルチラテラリズムから、多様なアクター同士の垂直的な関係をも含むマルチラテラリズムが強調されるようになってきているという点が指摘された。現在、国際政治の場で活発に議論されている環境問題を例に考えると、利害を被るアクターや、解決に乗り出すアクターの間には、複合的で相互的な関係があることがわかる。しかし、こうしたアクターの多様化による複合的な関係性の中で、パワーバランスという新たな問題も生じ始めている。私たちは、このパワーバランスがマルチラテラルなグローバル・ガバナンスの実現ために重要な働きを担っているのではないかと考え、特定のイシューエリアにおける各アクター間の相互作用について探った。

---

<sup>1</sup>国際基督教大学 (International Christian University)

## 2. 温暖化問題をめぐるグローバル・ガバナンス

各アクターの関係性は 이슈エリアや時代によって変化するという認識のもと、現在様々なアクターが地球規模の問題として重要視し、議論を重ねている「地球温暖化問題」をテーマとした。そして、その中でも、「気候変動枠組条約」と「ポスト京都議定書」について、マルチラテラルなグローバル・ガバナンスの実践例として考えていくことにした。

気候変動枠組条約の「締約国の共通だが差異のある責任」、「開発途上国締結国等の国別事情の勘案」といった原則からは、これらの会議におけるアクター間の主張の反映がうかがえる。また、この条約は 190 近くの国によって締結されていることから、かなり有効性をもったものと位置づけられる。

一方、ポスト京都議定書への動きは、未だに目処が立っておらず、課題の解決には至っていない。アメリカの不参加、新興国の規制対象外、目標達成断念などの問題を解決する新しい枠組みが議論される中で、議論の障害となっているものは何なのか。

以上の二つの事例の比較を通じて、マルチラテラルなグローバル・ガバナンスを成功あるいは失敗に導く要因となるものについて考えた。

## 3. The “Three” UNs

具体的な事例の検討の前に、マルチラテラルなグローバル・ガバナンスについて考える上での枠組を、私たちは設定した。

グローバル・ガバナンスを構成する要素としての多様なアクターを、主権国家、国連事務局、市民社会という 3 つに分類して考えていくことにした。これは、Weiss 先生が講演で言及した、The “Three” UNs という考え方に基づくものである。これら 3 つの要素が重なり合って機能することで、マルチラテラルなグローバル・ガバナンスが実現すると考えられている。

一方、依然として最終的な決定権を持つのは、First UN と呼ばれる主権国家のみであり、Second UN（国連事務局）、Third UN（市民社会）の強化不足というパワーバランス面での問題が残されている。グローバル・ガバナンスへの参加レベルが異なるアクター同士は、どの程度相互的な影響力を持っているのか、また望ましい参加の仕方はどうあるべきなのか、このような点を意識する必要があった。

## 4. 気候変動枠組条約・ポスト京都議定書に向けてのアクター間の関係

私たちは、気候変動枠組条約とポスト京都議定書作成に向けての各アクター間の関係性を、以下の<表 1>にまとめた。The “Three” UNs に基づいて考えるにあたり、ここでの First UN とは国家、Second UN は国際機関としての国連事務局、そして Third UN は NGO などを含めたその他のアクターとして設定した。

まず、気候変動枠組条約が作成されるまでのアクター間の相互関係について、問題提起・プロセス・決定という三段階に分けて考察した。

<表 1> 気候変動枠組条約締結までのアクター間の相互関係

	問題提起	プロセス			決定
		A(国家)	B(国連)	C(その他)	
A(国家)	○ 国益に準拠	環境意識の高い国→低い国への波及、連携	環境配慮の為に委員会設置 UNEPの補強	北欧諸国と環境NGOとの連携(価値観の共有)	○
B(国連)	○	枠組みへの参加呼びかけ	IPCC設置(1988)	IPCC設置 NGO、財界へのオブザーバー資格を付与	△
C(その他)	○	NGO...各国政府への働きかけ	専門家(IPCC)...科学的根拠と提示 NGO...トランスナショナルな意見主張@地球サミット	NGO同士の連携	×

<表 1>に示したように、問題提起をしたアクターは、国家・国連・その他、これら全ての分類のアクターであった。一方、最終的な決定権を持つアクターは主権国家であり、NGOなどのその他アクターは主権国家の決定に対して影響を与えるにとどまる。問題提起と決定という二つの段階については、後述するポスト京都議定書に関する議論においても、同様のことが言える。そのことから、マルチラテラルなグローバル・ガバナンスの成功と失敗を決定づける要因は、問題提起と決定の間のプロセスにあるのではないかと考えた。

ここで注目したいのは、国連からその他のアクターへの働きに分類される、IPCC（気候変動に関する政府間パネル）の設置・NGOへのオブザーバー資格の付与についてである。

IPCCは、国連環境計画と世界気象機関が共同で設立したものであり、政府関係者のみならず、科学者や専門家が多数参加する政府間機構である。また、NGOが国連気候変動枠組条約締約国会議（COP）や京都議定書締約国会合（CMP）にオブザーバーとして参加可能になることで、展示ブースやサイドイベントを開くことも可能にする。つまり、この二つの動きは、条約締結への議論において、多種多様なアクターの参加を促すという面で、共通の役割を果たしていると言える。

次に、議論に障害が生じていると推測されるポスト京都議定書作成への動きについて、同様に見たのが<表 2>である。

＜表 2＞ ポスト京都議定書に向けたアクター間の相互関係

	問題提起	プロセス			決定
		A(国家)	B(国連)	C(その他)	
A(国家)	○ 国益に準拠	数値規制を受ける新興国VS先進国の対立 排出権取引	COPへの参加	補助金の交付 (NGO、企業) CO2排出権取引	○
B(国連)	○	COPの定期開催 未加盟国への交渉	ICF	全体会合と作業部会への参加資格 サイドイベント	△
C(その他)	○	NGO・企業...補助金のための報告書	NGO...オブザーバーとしてCOP参加 専門家...IPCCを通じた科学的根拠の提供	京都メカニズム 環境に配慮する民間企業、融資体制	×

＜表 1＞と＜表 2＞の両者において、問題提起と決定の段階における各アクターの役割は同様であると言える。そこで、プロセスの中でも、新興国と先進国の国家間対立に注目した。新興国に対する数値規制がないことが問題視される理由として、新興国の成長が先進国の産業や経済に与えるマイナスの影響が大きいことが挙げられる。このように、ポスト京都議定書の作成に向けての議論の中では、アクターとしての主権国家同士の国益の衝突が起きていることがわかる。NGO や専門家の参加がある程度確保されながらも、議定書作成に向けての議論が滞っているひとつの原因として、この国益の衝突とその調停の難しさが考えられる。

## 5. マルチラテラルなグローバル・ガバナンスの展望

以上の議論により、マルチラテラルなグローバル・ガバナンスが抱える課題の解決のためには、アクターの多様化に従ってさらに複雑化すると予想される、国益などの利害の衝突を解決する必要があると、私たちは考えた。つまり、人類共通の利益を重視することこそ必要となる。そこで最後に、より人類共通の利益を重視したマルチラテラルなグローバル・ガバナンスを実現するために、各アクターがなすべきことについて検討を加えた。

まず、主権国家は人類共通の利益を認識するためにも、市民や NGO などの声を汲み上げることが求められる。それらの声を国際政治や国連レベルに届けることで、国内の市民社会と国際社会との距離を縮めることができ、多様なアクターの積極的な関与の促進につながる。次に、国連においては、Second UN としての立場の強化が必要となってくる。主権



国家間の利害対立を調停することは、中立的な立場である国連事務局によってのみ、行われると考えたからである。そして、その他のアクターとしての非国家主体は、さらなるグローバル・ガバナンスへの積極的な参加が求められる。近年、多国籍企業に絡んだ利害関係の問題も目立つ一方で、社会に対する責任を伴った人類益の追求をすることで、マルチラテラルなグローバル・ガバナンスの実現が可能になると考えられる。

このように、各アクターがそれぞれの役割を、複雑化した相互関係の中で果たし、互いにパワーバランスの調整を試みることで、人類共通の利益を追求するマルチラテラルなグローバル・ガバナンスが実現可能となるのではないか。

## おわりに

マルチラテラルなグローバル・ガバナンスの実現は、現代の国際社会において、本当に必要とされていることなのだろうか。限界や課題が残された「多角主義」にこだわることなく、より理想的な国際社会の新たな枠組を実現させることは不可能なのだろうか。5日間の私たちのグループ討論だけでは、それらの問いに対する明確な答えを出すことは難しかった。しかし、現状として、現代の国際社会が様々な分野においてマルチラテラルな方向に進もうとしていることは確かである。

今回、私たちがグローバル・ガバナンスについて考える機会を与えられ、深い議論を交わしたことは、直接的でないとはいえ、市民レベルにおけるグローバル・ガバナンスへの一種の働きかけであり、新たな関係性を作り出す契機であったはずだ。様々な大学から、様々なバックグラウンドを持って集まったメンバーが、お互いの考えを主張し、その共有を試みる中で、意見の相違に悩まされた。しかし、そのような苦悩を経ることにより、ものごとをより多角的に見ることができた。私たちが5日間続けた討論は、まさにアクターの多様化の重要性を示す縮図であったような気がしてならない。

### 【グループメンバー】（アルファベット順）

バスネット・エソダ、リアター・バスチャン、松浦有希、中間愛美、小野昌恵、長田頼河、志岐怜香、下田かほり、新谷萌、田中晶子、八木澤智

### 【グループアドバイザー】

滝田賢治 先生（中央大学教授）

## グループ討論報告 Group Discussion Report J-2

報告者 Reporter

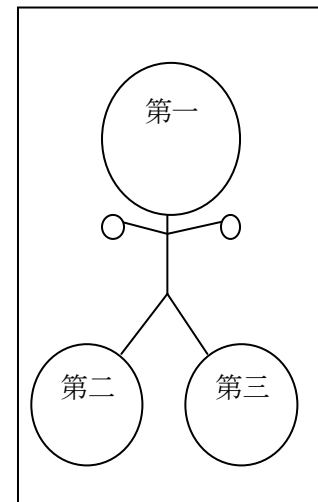
栗原 廉 Ren Kurihara<sup>1</sup>

### はじめに

マルチラテラルなグローバル・ガバナンスとは何か、という問いに対して私たちのグループでは、各メンバーの関心とセミナー中の講義の内容を重ね合わせるような議論を始めはしていたが、その中でも私たちは内田孟男先生の講義の中にコンセンサスを見出すことが出来たと思う。初日の Weiss 先生による基調講演の中にも登場した「第一・第二・第三の国連」の発展形とも言えるモデルが、私たち全員にとって非常に新しく謎の多いものであったために、内田先生には直接グループ内で講義して頂いた。その後グループではルワンダで発生した大量虐殺（ジェノサイド）の問題を例に内田モデルを応用する、という発表のための具体的なテーマに的を絞りこむことが出来た。以下、モデルに基づき実際の推移と起こり得たことの比較を行い、本セミナーにおいて最も重要なテーマの一つとも言えるマルチラテラリズムの今後を考える契機としたい。

### 1. 「第一の国連」

右の図を見ても分かるように、人の形に模した三つの国連のモデルは一つの頭脳が自らの二つの足のバランスを取りながら主導して動かしていくことを示している。内田先生による元々のモデルでは、国連事務局（「第二の国連」）が頭脳にあたり、両足の部分を、国連総会や安全保障理事会（安保理）といった加盟国の代表が集う中で合意を生み出すシステム（「第一の国連」）と市民社会・NGO・企業などの民間セクター（「第三の国連」）が担うという形を取っている。混乱を避けるため、虐殺が発生する以前のベルギーによる植民地支配やツチ族・フツ族間の対立などには余り触れずに、内田モデルが提供する枠組みに沿った国連システムがどのように機能していたか、という点に議論を絞った。その上で、元々のモデルを逸脱してしまいが、「第一の国連」が頭脳となり「第二・第三の国連」が両足となるようなモデルを想定することで、実際の動きを説明出来るのではないかと私たちは考えた。



当時の安保理決議を振り返ると、現地の国連平和維持活動（PKO）は虐殺発生により規模が縮小され、その後、事態のおおよその收拾がついた時点で大規模な介入が行われていた。Weiss 先生も述べていた Responsibility to Protect (R2P) という概念の普及もまだ実現していない

<sup>1</sup> 国際基督教大学 (International Christian University)

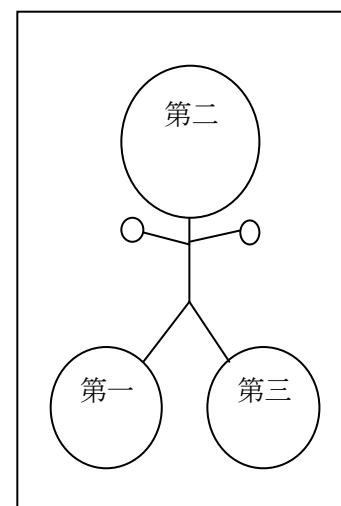
1994 年当時、ほぼ同時期に NATO が旧ユーゴスラビアの紛争に対して大規模な介入を行っているが、何故ルワンダにおいては虐殺に歯止めをかけるような措置が取られなかったのか。この点は、既に駐留していた PKO 兵士に犠牲者が出てしまったことや、1993 年のソマリアに対する多国籍軍の介入の失敗などを取り上げ、介入に伴うリスクを加盟国の多くが敬遠したものと考えた。内田先生の講義に基づけば、「第一の国連」は国連機関の中でも加盟国間の交渉による意思決定がなされるため、それ自体はウェストファリア体制の延長線上にあるものと考えられる。主権国家を軸とするシステムでは、地政学的にも介入するメリットを見出しにくいルワンダに対して、いずれの加盟国も事態の收拾を待って介入するという選択を積極的に行った、と現実起きたことを説明することも出来るだろうと私たちは考えたのだ。加えて、これは後に続く部分とも大きく関連することだが、国連の主権国家に対する自律性や権限の強さ、また報道やデモ活動など民間セクターが果たす役割についても、私たちが調べた限りでは現実には大きな比重を占めていないようであった。しかし、もしそうではなかったら、と仮定し、私たちは内田モデルの更なる応用を試みることにした。

## 2. 「第二の国連」

ルワンダの事例を見ると、現実には主権国家体制が圧倒的に優位なものとして国連システムに組み込まれているということだったが、もし内田モデルの頭脳と両足にあたる部分を交代させた場合、システム全体はどう変化するのか。私たちはこの疑問を元に、国連事務局が頭脳となり主権国家と民間セクターが両足となる場合のモデルに沿ったルワンダの事例を想定することにした。現実とは異なるために、どこまでを想定するのかという点について、私たちは議論を重ねたが、最終的には国連憲章を始めとする既存の国際法の下での想定という形で、事実から極端に飛躍しないよう最大限の注意を払うこととした。

まず国連事務局自体の強化については、内田先生の講義の中で課題として取り上げられていた通り、現実には達成されていない。しかし、優秀な人材登用と組織の拡充によって国連事務局がより自律性を持つことが出来た場合には、国家・民間セクター双方からの国連への信頼感を高め、結果として様々な取り組みを期待出来るものと私たちは考えた。まず、派兵の助言というのが一つの例であるが、加盟国が国連という組織において共有する価値の下に、虐殺を止めるために派兵するという場合が考えられる。他にも、経済制裁の一環として武器禁輸を行うことで犠牲者を少しでも減らそうとする、あるいはブルンジやコンゴ民主共和国などの周辺国に逃れて来た避難民に対する人道支援をより充実したもの出来るのではないか、といったことが案として出た。

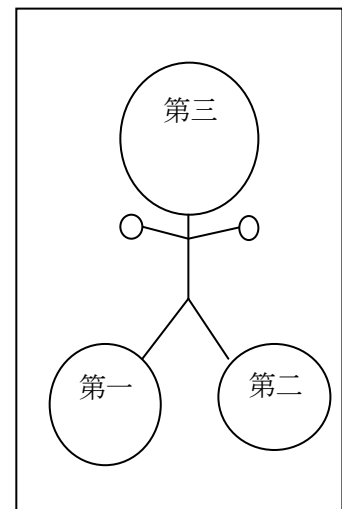
以上、ルワンダの事例において迅速かつ有効な対策を国連事務局主導で打ち出す可能性を私たちは考えたが、同時に、このモデルが持つ負の側面についてもある程度話し合った。「第二の



国連」が優位となるモデルは、突き詰めて考えた場合には世界政府のようなものが想定されるが、少なからず個々の加盟国の主権が国連事務局に委譲、あるいは共有される場合、国連事務局がより強大な権限と共に暴走することもあると考えられる。そのためこのモデルにおいては、「第一・第三の国連」による監視が必須であることを私たちは確認した。また逆に、国連事務局が強い権限を持っていてもリーダーシップを発揮しきれない場合には、やはり「第一・第三の国連」からの助言などを活用することでコンセンサスを得ることが肝要であるという点も確認した。想定した国連事務局主導のモデルでは長所と短所の両方が考えられるが、「第三の国連」が優位となるモデルについてはどのようなことが考えられるのか、以下で検証していきたい。

### 3. 「第三の国連」

上記の二つのモデルに比べて、「第三の国連」には非常に多様なアクターが含まれるため、その内容を私たちはまず議論した。結局、NGO・メディア・企業・専門家を含むこととし、それらを総称して市民社会と呼ぶことにした。多くのアクターを一つのまとまりとして考えているため、ここでは「第三の国連」の内側の関係性も出来るだけ細かく考えることを目指した。まず、「第一・第二の国連」の要請で民間軍需企業が活用されることを私たちは想定した。虐殺が発生し、国家が自らの軍隊を動員する意思を持たない場合の代替の選択肢として考えたものの、この可能性はグループの中でも大きく議論を巻き起こした。イラク戦争など近年の現場においても起こりつつあることではあるが、記述こそないものの国連憲章に謳われる理念には反すると考えられるため、話し合いでは実用性と倫理性の間でジレンマを感じる部分もあったと思う。また民間軍需企業の利用という点では、逆に加害者側との契約によって事態を著しく悪化させる可能性もあるため、このことは本セミナーの主題そのものとの兼ね合いを考えても重要であると言えるだろう。



しかし、「第三の国連」が主体的に行動することで、「第一・第二の国連」が行動するきっかけになるということも私たちは考えた。実際には、ルワンダ国内のメディアは虐殺行為を鼓舞するような場合もあり、また NGO の避難民支援の現場では加害者と被害者の区別が困難であったことなども言われているが、「第三の国連」内部の連携がより一層強化され、内田モデルの「頭脳」として機能する場合には、そのような問題も改善され得ると私たちは考えた。例えば、NGO とメディアの連携が虐殺の現場の凄惨さを報道することで世論を形成し、加盟国や国連事務局に介入するインセンティブを与えるという可能性が一つ考えられるだろう。虐殺が起きている段階では、ルワンダ国内で NGO が活躍することは難しいかもしれないが、避難民に対する人道支援は国家や国連機関の下でより充実させられるかもしれない。またメディアと NGO の連携は、デモなどの市民運動を通じて、武器輸出など加害者側に加担する企業に対して社会的な責任を問うことにもつながり得る。多様なアクターを有する「第三の国連」に民間

軍需企業まで含めた場合には、問題（となりうる）点もあるが近年影響力を拡大させているアクターであり、また主権国家の領域を超越するという点でポスト・ウェストファリア体制の象徴とも言えるため、「第一の国連」が見せた介入へのためらいを乗り越えさせる力となる可能性も秘めていると言える。

## おわりに

三つのモデルを比較して言えることは、どのモデルにも独自の欠点があるということだ。ルワンダの事例では、実際の場合と比較しても、モデルを応用して事態が確実に改善するとは考えられず、大した変化が見込めないか、あるいはより深刻な結果になっていた可能性も考えられる。最終的には「第一・第二・第三の国連」のいずれかが優位となるようなモデルから、全てが同一平面上にあり対等な立場の下に意見を交わし意思決定を行うようなモデルが望ましいのではないかと、というのが私たちの暫定的な結論だった。しかし、この結論は消去法で導きだしたものであり、確信を持って最適なモデルであると言えるものではない。そのため、内田モデルが示す「頭脳と両足の関係」は今後もかなり重要となるだろう。だが、より重要だと私たちが考えたのは、「第一・第二・第三の国連」の結びつきそれ自体であり、それこそがマルチラテラルなグローバル・ガバナンスであるということ、メンバー全員が確認出来たと思う。

おおよそ共通の文化的背景を持つ 11 人の学生が話し合ったものの、意見の食い違いや的外れな議論もしばしばあった。私自身、知識の不足やじれったさを嘆くこともあったのだが、それでも互いが納得出来るまで話し合えたという充実感は、全てのメンバーが共有できていると信じて止まない。細かい違いも、乗り越えることは出来なくとも理解しようとする努力を諦めなかったことは、私たちのグループの成果として挙げられるかもしれない。短い期間の間に、信頼感を築いて話し合いを進められたことは、メンバー個々人の努力も大きいと思うが、それ以上に、アドバイザーとして始終暖かく私たちを見守って下さった藤巻裕之先生のおかげである。初日から気軽な雰囲気の中でメンバーがお互いを知り合うきっかけを作って下さったことや、内田モデルの応用という議論の出発点を提供して下さいたことに、改めて感謝申し上げたい。加えて、話し合いのきっかけとしてのモデルを私たちに提示し、またグループにも直接講義して頂いた内田孟男先生にも、私たちがモデルから得た衝撃と敬意を込めて、感謝申し上げる。

### 【グループメンバー】（アルファベット順）

阿部雄真、赤澤夕希子、安斎夏海、小池都司、栗原廉、松下文哉、中村友香、佐藤愛美、椎野ひろみ、杉山晶子、鈴木友里

### 【グループアドバイザー】

藤巻裕之 先生（東海大学講師）

## グループ討論報告 Group Discussion Report

### J-3

報告者 Reporter

李佳紋 Chia-wen Li<sup>1</sup>

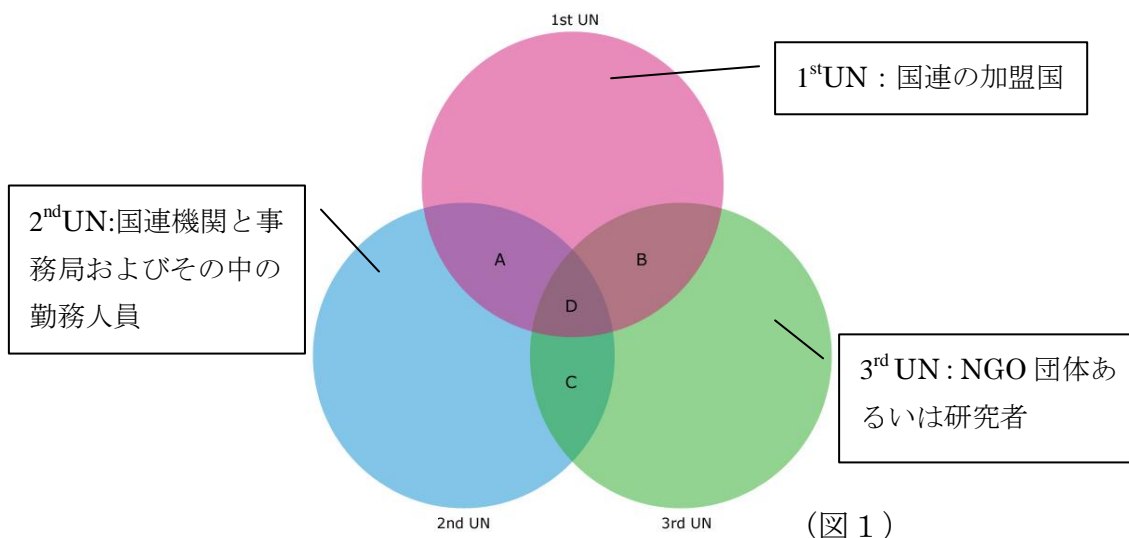
#### はじめに

私たち J-3 グループは、「マルチラテラルなグローバル・ガバナンスに向けて」という今年のテーマに対して一人一人の観点や意見を足しながら、理解できなかったところを補ってきた。最終的には、今回のテーマを自分たちなりに定義し、理解できた。

私たちのグループは、Thomas G. Weiss 先生の「3つの国連」というアイディアに注目し、現在の国際社会が抱える諸問題を理解しようとした。その際に、私たちは国連、紛争当事国、そして先進国の NGO などが協調できる「場」の必要性を考えた。それが、私たちが想定した「ドリーム・コンファレンス」である。この報告書では、「3つの国連モデル」とその限界点を探り、同時に「ドリーム・コンファレンス」のロールプレイにより紛争解決の可能性を考えた、グループ J-3 の討論の成果を提示する。

#### 3つの国連から考える

私たちのグループは Thomas G. Weiss 先生の「3つの国連モデル」(図1)<sup>2</sup>を理解することから議論をはじめた。はじめに、このモデルは大変難解で、全員が理解するのに時間がかかった。そのため、グループディスカッションの時間内に内田先生を招き、私たちの疑問をぶつけてみた。



<sup>1</sup> 東海大学 (Tokai University)

<sup>2</sup> UN Intellectual History Project (The “Third” United Nations)

<http://www.unhistory.org/briefing/3ThirdUN.pdf#search=%27thomas%20G%20weiss%20third%20un%27> (2011/9/24 最終閲覧)

その結果、私たちの議論の焦点は、3つの国連の重なった部分、A・B・C・Dの相関関係のバランスであることがわかった（図1）。また、「3つの国連モデル」を補完するモデルを提示することが可能かもしれない、ということに気づいた。

例えば、現実的には3つの国連の比重は同等ではなく、また共通のゴールを持つことの困難さなどの問題がある。Thomas G. Weiss先生の示したモデルのようにきれいな3つの輪になるためには、国連はまだまだ大変な道のりを歩まねばならず、同時に、3つの国連がそれぞれ努力をしなくてはならない。

### 「視点」の問題

グループ討論中で、最も議論された問題のひとつは、どこに基点を置くべきだろうかということであった。つまり、どの国、そしてどのような人からの視点で見ることが適切かということである。それに先進国と開発途上国との差異のみならず、「誰」が、そして「どのようなスタンダードに基くか」が決まるプロセスをもう一度見直さなければなかった。我々は先進国にいる人間であり、物事を考えるときは常に先進国の角度から物事を見ているが、今回のグローバル・セミナーのキーワード「マルチラテラルなグローバル・ガバナンス」を改めて理解しようとする、一国あるいは単一の意見だけではなく、いろいろなレベルから物事を見ることが最も大切だと考えられた。つまり、マルチラテラルが成立する前提は、さまざまなレベル間のコミュニケーションであるというのが、私たちの見解である。

その一方、討論の中で、「MDGsで定められた1日1ドル以下という基準が村を壊した」という実際の事例をもとに、私たちの視点でスタンダードを決めてしまっていることは良くないとの指摘が挙がり、現状を反省する必要性について考えた。私たちが今まで学んだものは、本当に正しいのかどうかという意見もたくさん出た。この質問に対して内田先生が、MDGsの目標は問題解決のほんの最初のステップにすぎないとおっしゃったことが印象的だった。

グループ討論でのもうひとつの議論点は、そもそも国連がもっているはずの中立性は、今の国際社会では深刻な西洋偏重になっているのではないかということであった。3つのどの国連も西側に傾倒しているのではないか？また、国際的に重大な決定、あるいは会議を行うときにも、多くの国々が自国の利益を優先しているのではないか、という疑問も挙げた。ここで挙げられた例は、今回リビアで起こった内戦に対して、国連安全保障理事会でフランスとイギリスが空爆を提案したが、彼らはリビアでの石油採集の利益を狙っていたと、国際社会から批判されたことである。

マルチラテラルなグローバル・ガバナンスに向けて、国連または他の国際機関の決議の効力を強化し、規範意識を高めるために、現状の弊害を克服しなければならない。

## 多角的な視点

「マルチラテラリズム」、つまり多角的という言葉に対して、様々なアクターを考える人が多いが、自分がひとつのアクターとして、多角的な視点を持つことが大切だと思われた。これもひとつのマルチラテラリズムの定義と考えられる。グループメンバーの専門分野や関心は異なるが、それぞれを挙げてみると以下のようにいくつか共通点があった。

- ・ 候補→医療、教育、難民問題、経済格差、環境問題、内戦、人権

また、候補のキーワードにひとつずつ具体的な例を出し、そこからひとつのテーマへの絞り込みを行った。

- ・ 具体例：

医療→五歳までに死ぬ子どもの数を減らす（生まれる時点の栄養の問題も含む）

教育→卒業率と識字率を上げる

難民→日本の難民認定のハードルの高さ・UNHCR とのギャップ

経済格差→南米・アジアから日本に出稼ぎに来る人と日本人との経済格差

環境→3. 11 震災における対応のあり方を考える

内戦→内戦後の平和構築、国づくり

人権→カンボジアの女性の人権（DV など）

最後は全員の専門と若干関わっている、医療をグループのテーマとすることで意見が一致した。

## ひとつの問題を解決してみる

私たちはテーマの「マルチラテラルなグローバル・ガバナンス」と3つの国連のアイディアのもと、仮想の具体例をひとつ創って、そしてプレゼンテーションを問題解決型にしようと考えた。そして3つの国連の図をヒントとして、「ドリーム・コンファレンス」と呼ぶ会議を想定し、このドリーム・コンファレンスの主要な3つの当事者（国連機関・当事国・先進国 NGO）の立場や目標を考えた（図2）。さらに、支援者側や被支援者側など、それぞれ違う立場の代表たちの意見と要望をミーティングを通じてよく調和し、一方に偏らないよう、バランスをとることを目指した。その一方、MDGs<sup>3</sup>の4つ目の目標（幼児の死亡率の引き下げ）をもとに、声を上げにくい幼児の視点を考えたことも私たちの議論のポイントのひとつである。

仮想状況：サハラ以南のアフリカのある開発途上国において、麻疹による5歳までの死亡率を減らす

大泉先生のアドバイスで、問題点も多い国連を議論の中心とする意義を明らかにし、図2で示した三方の立場や目標を考慮しながら、ドリーム・コンファレンスにおける4つの前提をまとめた。

- ・ 子供の人権を再確認

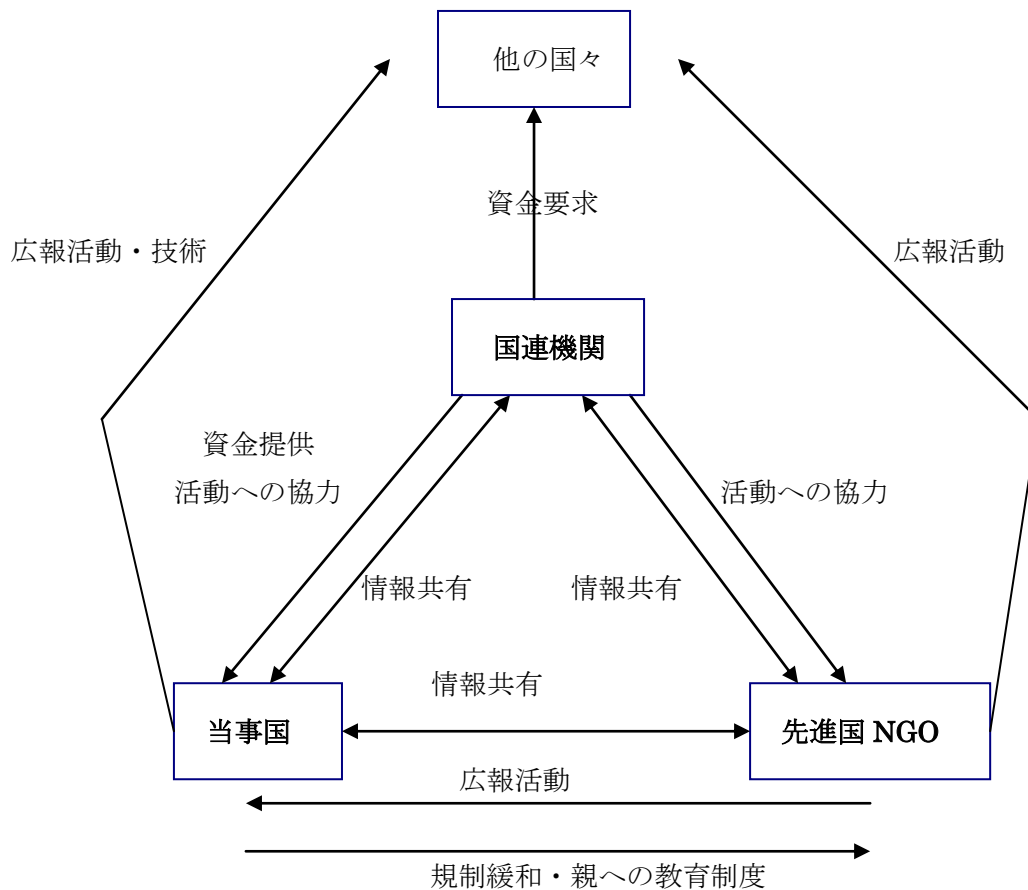
---

<sup>3</sup> Millennium Development Goals（ミレニアム開発目標）



- ・ ただ死亡する乳幼児の数を減らすことだけでなく、すべての要因の改善を目指す
- ・ その国が欠いている必要なものを明らかにする
- ・ 開発に関わるすべての人間の生存権を守る

これらの前提を踏まえて、さまざまな機構または団体が実際にできることを考え、ドリーム・コンファレンスでは、各アクターが共通の目標を再確認し、力を合わせて麻疹による5歳までの死亡率を減らすという課題に取り組むことができた。



(図2)

## おわりに

私たちは今回のセミナーのテーマ「マルチラテラルなグローバル・ガバナンスに向けて」のもとに討論し、ただの理論の学びを超えて、いろいろな側面からものごとを観察し、改めて理解することができた。

私たち J-3 グループは、この5日間のグローバル・セミナーを通して、大きく成長したと感じている。グループには留学生や帰国子女もいるので、ディスカッションをして、チームワークを形成することはとても貴重な経験であり、さらにアイディアの共有によって誰にとってもウイン・ウインのセミナーであった。その一方、アドバイザーの大泉敬子先生からは常に私たちの議論点に対して貴重な意見をいただいた。グループメンバーの専攻は

主に国際関係であったが、医療技術と法律を専門とする人もいたので、彼らの専門知識に助けられて、理論的に不足な点を補足することができた。このようなメンバーの協力が、最終日のプレゼンテーションの成功へとつながったのである。

【グループメンバー】（アルファベット順）

平野歩、本郷絵里子、石原謙治、岩田佳那子、倉田薫、李佳紋、生須美輝、小倉奨、大塚梨沙、友成駿平、山崎暢子

【グループアドバイザー】

大泉敬子 先生（津田塾大学教授）

## グループ討論報告 Group Discussion Report

### J-4

報告者 Reporter

武市隆太 Takeichi Ryuta<sup>1</sup>

#### はじめに

J-4 グループの特徴としては、比較的専門としている領域がバラバラであり、ベトナム・中国・日本と国籍自体もバラバラであった。この二つは、良いほうにもまた悪いほうにも作用したといえる。まず、多種多様な視点が混在することにより議論自体もかなり多様な意見が出たため、議論自体は充実していた。逆に、各種専門領域が異なるため、共通の理解が少ないため、議論を進めにくかった点もあった。しかし、総括すれば、「声なき声」、国際社会・国際制度から疎外されている人々・組織という素朴ではあるが実は大きな問題となっている点を発見することができ、そして「声なき声」という無視されていたからこそ見えにくかったものを多種多様な視点から分析できたというのは大きな成果である。また、共通理解の乏しさという点も、アドバイザーの東先生の貴重な体験談・指摘等により大幅に改善された。まさに、うまく機能したマルチラテラルな討論グループであった。

討論の基本的な進め方としては、その日あった講義の不明点・議論できる点を話し合ったうえで、3・4日目にそうした議論を踏まえ発表に向けての必要な議論をしてコンセンサスをとるという形式を採用した。

#### 1. マルチラテラリズムとその必要性

我々は、マルチラテラリズムにおける「声なき声」を議論する前にそもそもマルチラテラリズムとは何か、そしてなぜマルチラテラリズムは必要とされるようになったのかというこの二点について基本的な理解を得るために議論をした。

まず、マルチラテラリズムについて、講義などで得た自らの理解を基に各自が意見を出す形で「多国間主義」「三主体以上で行われる外交」「多主体間主義」「多角的な協力」という大きな性質を捕まえることに成功した。しかし、滝田先生の全体討論における指摘の通り、これらの理解は「マルチラテラリズムを拡大解釈」しているきらいがあるため、自らの進めようとしている議論に合わせマルチラテラリズムの定義を集約させた。大きなポイントとしては、多主体という性格をそぎ落とし多国間というリアリスト的視点を採用した。また外交という言葉の意味が判然としていないため、「交渉・合意・協力・実行」という具体的な定義を行った。これを合わせ、マルチラテラリズムとは、「三国以上で行われる、交渉・合意・協力・実行」というように明確に定義した。

次に、なぜマルチラテラリズムが必要とされるのかという点について、定義と同様の議論

---

<sup>1</sup> 中央大学(Chuo University)

を行い、大きく「グローバルイシューの登場」「国の数の増大によるバイ交渉のコスト増大」「リージョナリズムの台頭」「二国間問題の解決方法を増やすため」というものを指摘した。しかし、実際の重要性に合わせて、「グローバルイシューの登場」・「二国間問題の解決方法を増やすため」という二点を採用した。そのうえで、グローバルイシューつまり二国間では解決不能な問題は、具体的には何かという議論を行い、環境問題、内戦、テロリズム、国際経済危機を指摘した。次に二国間問題の解決方法を増やすための具体例を考えた結果、泥沼化した領土紛争を ICJ（国際司法裁判所）で解決する、WTO の紛争仲裁機能というものがあがった。

## 2. 「声なき声」の発見

「声なき声」とは通常国際社会からは、疎外されるものである。その存在すら、我々は普段意識しない。事実、こういった概念を他の討論グループ・講義からは、発見はできなかった。それだけに、不可視なもの、無意識下の概念について我々が発見できたのか、どうして出てきたのかについても触れねばなるまい。

この言葉の初出は、「安全保障理事会常任国となる国の資格」というところだ。安全保障理事会は、193 か国中 15 か国という、非常に限られたコミュニティである。よって、178 か国の意見が反映されにくい傾向にある。当然、全く反映しないわけにはいかず、理事国ではない当事国の思惑をくみ取る必要がある。さらに言えば、客観的に当事国と言えない場合でも、グローバリゼーションの進んだ世界においては損益関係にあるかもしれない。そうした、「声なき声」をくみ取る能力という資格は、大国であるという資格とともに必要な資格である。

たとえば、日本は確かに大国ではあるが、「中国新幹線事故」において、自国で起きたこととならないような報道をした。つまり、自国で新幹線事故が起きたならば、真っ先に「お悔み」を述べるであろう。しかし、そうではなかった。日本人、報道局ともに「中国の技術力は稚拙だ、馬鹿だな」というような中国を侮蔑する報道、言説が存在した。そこにお悔みを述べる言説は皆無であったといっている。このことは、やや飛躍があるかもしれないが、「感受性」の欠如を示しているのではなかろうか。つまり、「声なき声」をくみ取る能力に、疑問符をつけたい。—このように、ここでの「声なき声」をくみ取る能力という議論で出てきた。

## 3. マルチラテラリズム下の「声なき声」とは？

そうしたうえで、我々は、国際社会に目を向け具体的に何が、「声なき声」なのかということについて、意見を出し合い整理を試みた。

まず、国内という点に目をむければ、クルド人、ウイグル人、北朝鮮の迫害、香港、チベットなどのように、「発言権を持たない人々」「発言力を持たない人々」というものが、あげられる。次に、国際という視点に目を向けると、安保理に入っていない国に代表される「発言権のない国」、WTO におけるベトナムのような「発言力のない国」、リビア・ソマリアな

どのような「破綻国家」があげられる。特に、発言力のない国については、どうして発言力がないのかという点からさらにカテゴライズするべきという指摘もあり、「軍事力・経済力の低い国」・「他国との連携ができない国」「専門家のいない国」「国内がまとまらない国」の大きく四つに分類した。このように、分類したことは、のちの議論を円滑にした。

#### 4. 「声なき声」を取り入れることによるメリット・デメリット

声なき声を取り入れることによるメリットとしては、その取り入れられたマルチラテラルな枠組みは、公正さをより帯びるということである。どういうことかということ、声なき声と呼ばれる人々は、自らが制度その他諸々から疎外されているという条件下においては、マルチラテラルな枠組みを用い、生み出されたものに対して、公正さを認めることは難しい。少なくとも、声なき声を疎外しているマルチラテラルな枠組みは、そうでない場合よりも、多くの人々から公正さを勝ち得ることは難しいのではないかというのが我々のコンセンサスである。

また、声なき声を取り入れることによって生ずるデメリットとしては、合意形成が困難になるということや、発信力のある国の意見が通りにくくなることや、声なき声に対するいらぬ反発を招くということも考えられる。しかし、本当に声なき声を取り入れる際に我々が最も重要だと思った合意形成の困難化は、本当に生ずるのだろうか。それを検証するためにも、「どう声なき声を取り入れるのか」という点については考えるときに考慮する必要性を我々は認めた。

#### 5. どのように「声なき声」を取り入れるのか？

この議論は、「声なき声」の分類に従い議論を進め、そうしたときの処方箋を基に、合意形成の困難化に対する考察を行った。

まず、国内の発言権・発言力のない人々の声についてだが、我々は、具体的にはマルチの場に当事者代表を呼ぶ、マルチの場で当該国 NGO や国際的 NGO が代弁するなどの処方箋を考えうえて困難性について考慮した結果、マルチの合意形成は、必ずしもより困難にならないと結論付けた。

次に、発言権を持たない国については、マルチ内・外でさらに分類したうえで、前者にはマルチの中の意思決定機関に入っていない国（例：安保理に入っていない国）で連合して代弁してもらい、後者については入っていない国々で連合する・入れるように支援政策を行うというものを考えたうえで、この場合の合意形成は困難になる可能性が高いと結論付けた。

発言力のない国のうち、「軍事力・経済力のない国」と「連携できない国」については、連携が広がるような仲介を他国や NGO に頼むという方法を、「専門家のいない国」については、専門家（国内外）・シンクタンク・NGO との協力を、「国内がまとまらない国」については、政治的リーダーシップを高める・周辺国についての理解を深めるといった方法を考えた。そのうえで、我々としては、合意形成に関してはほぼ変化なしという結論に至った。

また「破綻国家」については、リサーチを行い、声を吸い上げて政策作りを行い、安定し

た国づくりをするといった方法を提案し、合意形成は変化なしまたは多少良くなる、と結論付けた。

以上を統括すると、合意形成の困難性は、一概に言える問題ではないという結論に至り、デメリットとしての大きさはさほどではないと結論付けた。

## 6. 最後に・・・内向く国を見つめて

このように、マルチラテラルな枠組みに「声なき声」を反映させるということは、決して合意形成の困難化を促すものではない。しかし、こう反論されるかもしれない。実際にやってみないと分からないというものだ。確かにそうだ、我々は時間をかけたとはいえ、現実「声なき声」をくみ取る行いを経験したものではないため、机上の空論といわれても仕方がない。だが、合意形成が困難であるからといって声なき声を反映させるメリットが失われるわけではない。より公正なマルチラテラルな枠組みは、より効率的に作用するはずである。それは、マルチラテラリズムにとって歓迎すべきことである。であるし、現場に立ち、合意形成を円滑にするというのは、また違う努力をすればよいのであり、「声なき声を取り入れたら合意形成ができなくなる」とは、デマであり、大きな改善の余地がある。そうしたものは、単なる怠慢なのでは？と苦言を呈させていただく。

また、「声なき声」を吸い上げるのは、具体的な取り組みで解決される点もある。しかし、これは報告者の意見であるが、大きなものを忘れてはいけない。それは、声なき声に耳をすませるという精神である。2章で紹介させていただいたが、日本の内向き大国化という問題だ。いくら実務者が、声なき声を取り入れるために、具体的な手立てを考えたところで、内向きで興味関心が内に閉じこもっていたら、社会全体が捉えられる声なき声も少なくなってしまうのではないだろうか？これを回避させるためには、世界で起きているあらゆる事象を、グローバリゼーションという事実を直視したうえで自らと離れたものと考えてのではなく、自らの問題として受け止める必要がある。そのためには、基礎教育の段階で、国際的に起きている問題を積極的に伝える試みや、報道自体も国際報道をもっと増やしていかなくてはならない。さらに言えば、我々も、旅行・インターン・読書等を通じて積極的に世界を知る試みをもっとしなくてはならない。そのためには、コミュニケーションツールとして英語も重要になるだろう。そうした努力をせずして小手先の工夫をして、「声なき声」を拾い上げることは困難であると考え。何よりも大事なことは、世界に関心を持つということだ。自戒の念を込めて、最後に指摘しておく。

### 【グループメンバー】（アルファベット順）

陳達樂、堀口千潤、堀川万起子、飯塚真代、三島源生、グエン・リン、西本佳代、品川貴実子、染谷実里、鈴木萌夏、武市隆太

### 【グループアドバイザー】

東大作 先生（東京大学大学院准教授）

## グループ討論報告 Group Discussion Report

J-5

報告者 Reporter

岩崎悠介 Yusuke Iwasaki<sup>1</sup>

### はじめに

私たちのグループでは、セミナーを通して主に2つのことに関して議論を行った。

- ①その日の講義内容の理解を確認し、それを深める
- ②最終的な発表に向けて、自分たちなりのテーマ設定をし、深める

私たちは毎日①、②を同時並行させながら議論をしていった。当初は①と②の議論の目的は異なっていたが、両方の議論は有機的なつながりを見せていた。具体的には、①の気づきが②のテーマ設定のための問題意識になり、②のテーマ設定に関する議論が①の議論を深めるきっかけになったことなどである。

### 議論によって得られた学び・気づき

①、②を日々行うことによって、私たちのグループは様々な学びや気づきを得ることができた。それらを整理すると以下の3点にまとめることができる。

- A) 3つの国連
- B) マルチラテラリズムの可能性
- C) マルチラテラリズムの限界

以下でこれらに関して具体的にみていく。

#### A) 3つの国連

講義中で様々な先生がご紹介されていたように、「3つの国連」という考え方がある。私たちはその定義として、内田先生が紹介された Weiss 先生によるものを採用した。具体的には、「第一の国連とは、政府間機構としての国連であり、第二の国連とは、事務局、第三の国連とは国連活動に参画する知識人、専門家、NGO のことを指す」といったものである。これを踏まえて、私たちはマルチラテラルなグローバルガバナンスを達成するために3つの国連が有機的に協力し合うことが重要であることを確認した。特に、実際の事例をみてみても、第三の国連の重要性が認識され始めているのではないかという結論に達した。

さらに、ビジネスと国連との協調の重要性についても議論を行った。その結論として、国連における効率的な組織運営や、国や国際機関が手の届かないいわば「かゆいところに手が届く」存在としても潜在的により貢献する可能性があるのではないかというものを得た。

---

<sup>1</sup>早稲田大学 (Waseda University)

以上のように、多様なアクターの協力を得ながら国連の活動を進めていくことが重要である一方、それを容易に実現できるかという話は別である。それぞれのアクターの活動目的がそれぞれ異なっているためである。ビジネスであれば利潤追求であり、国連や NGO などとのそれとは異なる。それでは、いかにして多様なアクター（特に企業）との有機的な協働を達成することができるのであろうか。これに関しては内田先生をお招きして議論を行った。そして、この議論に対する結論として、2つの方策を得た。

- (1) これまでの企業と国連活動に関するベストプラクティスを共有し、周知させること
- (2) 企業活動の意識を根本から変えていくこと

(1) は、「実際にこれまで行われた活動において成功例がたくさん報告されている」ということを内田先生に指摘していただいたことを踏まえて出た意見である。企業にとってもコミットメントの仕方、リスク、利益が明確になっていれば、積極的に参画への検討がなされていくであろう。

(2) はいわば、企業活動の目的を単に利潤の追求とするのではなく、より社会的責任を考慮に入れたものにしようというものである。これはもっとも根本的な解決策であるが、長期的なスパンで考える必要がある。だが、企業の CSR が話題に上がるなどそのような動きが拡大してきていることは間違いない。さらにそれを加速させるための努力が必要である。

## B) マルチラテラルな枠組みの可能性

マルチラテラルな枠組みの可能性として私たちのグループでは主に2つのことに言及した。

- (1) 様々な global issue に適用されている/することができる
- (2) バイラテラル、ユニラテラルに対する相互補完的な機能としての意義

(1) は、講義全体を通して様々な global issue に対してマルチラテラルな枠組みが適用されていることを知ったこと、さらに自分たちでマルチラテラルな枠組みがどのような global issue に適用することができるかを検討した結果である。特に、松浦先生の講義のとおりに、ユネスコがマルチラテラルな枠組みの成功例としてあり、その効果を共有することができた。

(2) のような意見が出た背景には、メンバーの「世界中で起こっている問題が地球規模化、複雑化している」という認識がある。たとえば地球温暖化や生物多様性などの環境問題や、国際経済の問題など、いずれも従来用いられたバイラテラルやユニラテラルな枠組みだけでなく、様々な枠組みをうまく組み合わせる必要性が生じてきたのである。

## C) マルチラテラルな枠組みの限界

マルチラテラルな枠組みが様々な世界的な課題の解決策になりうるという期待の一方、ほかの解決手段と同様、万能なものではない。これに関しても、講義の内容に関する議論



をする過程でグループ内において考えを深めた。その結果、以下のような結論に達した。

(1) global issue であるからといって、マルチラテラルな枠組みが有効であるわけではない。

(2) 問題解決の手段として、マルチラテラルな枠組みを適用することを決定したときであっても、どのような国が枠組みに参画し、どのような issue について話し合うかの設定は非常に留意しなければいけない点である。

(3) マルチラテラルな枠組みを適用した後も各国・世界の状況は動的に変容している。それを踏まえて、枠組みも常に見直しをしていかなければならない。

(1) に関しては、国際経済、地球温暖化問題に関する議論を通して考えたことである。いずれの問題においてもマルチラテラルな枠組みがとられているが、それによってすべての問題が解決されたわけではない。「マルチラテラルな枠組みの可能性」で前述のとおり、バイラテラル、ユニラテラルなどと相互補完的に使われるものなのである。

国際経済の貿易においては、マルチラテラルな枠組みとして WTO が存在するが、それを補完する形でバイラテラルな FTA の締結がなされたりしている。また、FTA によっても補完することができない、あるいはそれによって新たに生じる問題に対しても十分に留意する必要がある。日本の自由貿易と農業の問題はこれに該当する。

また、地球温暖化問題に関しても同様であり、締約国会議においても合意形成のむずかしさが露呈している。さらに（国内政治の問題）

(2) に関しては、マルチラテラルな枠組みを実際に運用していく上で重要な問題である。

これを具体的に論じるにあたって、以下のような論点を考えることができる。

- ・一国当たりの発言力に大きな格差が生まれないか
- ・枠組みでの議論をある程度円滑に進めることができるだけ利害関係が一致しているか
- ・その問題を解決するために必要かつ十分な利害関係国が絡んでいるか

一つ目の論点は特に講義「日本外交におけるマルチラテラリズム」で述べられていた「国連改革」を深めていく上で得られた。もっとも大きい枠組みである総会においてもこの問題は露呈しているようである。

二つ目の論点は、日中韓サミットにおいてこういった論点を話すことが有意義であろうかを考える過程から得られた。たとえば、各国の歴史問題を扱うことは難しいと考えられる。なぜならば、日本対中国・韓国といった構図になってしまいかねないためである。

三つ目の論点に関しては、日中韓サミットと講義「国際刑事法廷の発展とマルチラテラリズム」を考える過程で得られた。日中韓サミットの枠組みだけでは、北朝鮮問題を根本から解決することは不可能であろう。アメリカや、ロシアなどの関与があって初めて議論が成り立つものであるためである。国際刑事法廷の話題では、ICC（国際刑事裁判所）に米国、中国、ロシアなどは参画していない。これでは、問題がおこったときに枠組みが十分な機能を果たすかは疑問が残るところである。

(3) に関しては、新興国の急速な発展、地球温暖化の進行などを背景に毎年主要な論点とその関係国が量、質ともに大きく変容し続けている。たとえば、G8に対してG20の存在感が向上してきたのはそのような背景があるのである。よって、枠組み自体も動的なものでなければ変遷していく問題には対処することができないであろう。

## おわりに

私たちのグループでは、マルチラテラルな枠組みの可能性と限界について論じた。私たちの議論においては、一見すると限界のほうが多く述べられている。しかし、それはマルチラテラルな枠組みがそれだけ検討されているという証拠でもある。ヒト・モノ・カネが加速する状況下において、バイラテラルなどに対する相互補完的な選択肢としてマルチラテラルな枠組みはこれからより一層注目されていくであろう。

### 【グループメンバー】(アルファベット順)

青山知央、石井雅浩、岩崎悠介、岩谷惟子、栗田大地、黒田さおり、大熊哲弘、押見佳純、辛東浩、王雯、渡辺庸子、山村良子

### 【グループアドバイザー】

大森正仁 先生 (慶応義塾大学教授)

閉会式  
Closing Ceremony

## 閉会挨拶

### Closing Remarks

武内和彦 Prof. Kazuhiko Takeuchi<sup>1</sup>

Distinguished guests, Participants, Colleagues, Ladies and Gentlemen,

I am happy to be present at this closing ceremony of the 27th Shonan Session of the United Nations University Global Seminar. I am here with a deep sense of satisfaction and fulfillment. The Shonan Session of the UNU's Global Seminars was the first such seminar initiated in Japan. Before I proceed further, let me first congratulate all of the participants for your hard work and for successfully completing this five-day seminar. Soon after my speech, I will present you with the certificate of completion.

The aim of the UNU's Global Seminars both here in Japan and abroad is to enhance awareness among young students and professionals about contemporary global issues and the role of the United Nations in resolving these issues. The participants in these seminars are provided with opportunities to interact with distinguished scholars and practitioners and to explore issues in depth through lectures and group discussions.

I would like to express our deep appreciation to the Kanagawa International Foundation (KIF) co-organized with the UNU for its continuous and generous support of this programme over the past 16 years. In particular, I would like to extend my special thanks to Mr. Makoto Muto, Managing Director and through him to Mr. Yoshiharu Fukuhara, Chairman of the Board of Directors of the Foundation. In addition, we are most grateful to the programme committee members of the Shonan Session as well as KIF staff members. I would like to thank, in particular, Professor Takashi Oshimura from Aoyama Gakuin University who has served as a chair of the programme committee this year.

Let me also convey our appreciation to the Japan Foundation for the UNU for its generous and continued support to the seminar.

UNU has benefited greatly over the years from its interaction with cooperating universities in organizing the UNU Global Seminars. It has been an important way for UNU to link up to the Japanese academic community. We very much value our relationship with our cooperating universities in Japan. We are very proud of

---

<sup>1</sup>国連大学副学長／国連大学サステイナビリティと平和研究所所長(Vice Rector, United Nations University/Director, UNU Institute for Sustainability and Peace (UNU-IS P))

the success of the Japan Global Seminar – Shonan Session. I believe that an important indicator of success of the Shonan Session is that some of the professors involved in the planning of this seminar are, in fact, former graduates of this session.

The Seminar first addressed “Past, Present, and Future Challenges for the United Nations: Why People and Ideas Matter” by Prof. Thomas G. Weiss. From there we examined and discussed multilateralism from various aspects such as culture, diplomacy, and economy.

Through the lectures delivered by the experts and practitioners in various fields, we learnt about future prospects for shaping sustainable global society. From this morning’s presentations, all of you elaborated the ways of multilateralism through vigorous exchanges of opinions between the lecturers and other fellow participants during the periods of questions and answers and group discussions.

Now, fellow participants, you must have discovered for yourselves that you come from different countries representing different cultures, religions, languages and ethnicities. I am sure that you have learned a great deal not only from the lectures but also from the interactions amongst you.

I would like to conclude by once again congratulating all of the students and the lecturers and our partners and volunteers for successfully concluding this 27th Session of the UNU Global Seminar Shonan Session. I very much hope that you, the participants, will continue to reflect on the issues that have been debated throughout the seminar as you return to your universities and work places. Hopefully, this seminar has served as a starting point for your new thinking and actions for Global Challenges. I wish you all the best in your future endeavors. Thank you.

## 閉会挨拶

### Closing Remarks

武藤誠 Mr. Makoto Mutoh<sup>1</sup>

皆さん、お疲れ様でした。

台風 12 号の影響で 2 日前の自由時間が雨でつぶれるかと心配しましたが、行いのいい皆さんなのか天気が持ちました。少しは湘南の海やこの国際村の自然を楽しんで頂けましたか。先ほどの皆さん方の発表は、どのグループも「素晴らしいで賞」とほめられました。4 泊 5 日のセミナーで充実した勉強も出来、有意義な討論を繰り広げられたと思われ、主催者としてはうれしい限りです。

今年はウィス先生、松浦大使、大島大使ほか素晴らしい講師の先生方が、皆さんのためにお忙しい時間を割いて下さいました。参加してよかったと思われる方は、ひとえに押村先生を委員長とするプログラム委員の先生方が半年以上も前から準備し、このセミナーでも皆さんと寝食を共にしてご指導をしてくださったお陰です。まずは 10 大学のプログラム委員の先生方に大きな感謝の拍手をお願いします。また先ほど挨拶された国連大学の武内副学長は、このセミナーの存続に多大なご尽力をいただき心から感謝しております。そして国連大学協力会の森事務局長、いつもご協力ありがとうございます。

今回は「マルチラテラルなグローバル・ガバナンスに向けて」がテーマでした。開会式で我がかながわ国際交流財団の福原理事長が「複線の人生」を送ってこられ、いまの多文化共生の時代にマルチ思考が欠かせないと話されたことは、記憶に残っていることでしょう。セミナーを修了して、皆さん、改めて同感されましたか。

私は物事を考えるときに歴史的な視点が欠かせないと思っています。このところ江戸時代を眺めているのですが、東日本大震災や原発事故がおきてみると、これからの日本の復興には、江戸時代のエコなライフスタイルや地方分権のあり方が大いに参考になると考えています。そして今回は「マルチラテラルなグローバル・ガバナンスへ向けて」がテーマでしたが、江戸幕府が「マルチラテラルなガバナンス」を行い、結果として日本の危機を救ったのではないかとふと思いました。

その基盤を築いたのは、狸おやじといわれたりして嫌われることも多い徳川家康ですが、なぜそう思ったのかというと「もし家康がいなければ」と考えてみたのです。実はこの考え方はウィス先生のテキスト「UN Ideas That Changed the World」からヒントを得まし

---

<sup>1</sup> 財団法人かながわ国際交流財団常務理事 (Senior Managing Director, Kanagawa International Foundation)

た。国連というテーマを追究するとき一直線に対象に迫らず、「もし国連がなければ」と複眼の問いをたてて、いわばマルチで考えて結論を導き出す手法に感心して応用してみたのです。

家康は6歳で今川家の人質となり、29歳から59歳の関ヶ原の合戦まで5回の大きな戦をしています。ですから政権を取って家康が真っ先にやったことは平和構築で、まずは外を固めるため朝鮮との国交を回復します。秀吉の侵略をわび、捕虜の返還をし、朝鮮から500人を越す外交ミッションを迎えました。朱印船制度やオランダ商館の認可など積極的な外交政策をとり、250年続く平和な浮き世の第一歩を築きました。また、出版と活字文化の奨励もしました。これも江戸文化の花を開かせ、世界にぬきんでた識字率を誇る教育の基礎となったのです。75歳で世を去る前年に最後の戦となる大阪夏の陣を治めた家康は、和を強調する「元和」に元号を改めます。

そして参勤交代を活用して、内戦を終結させ全国の統一をはかります。これが幕府の「マルチラテラルなガバナンス」だと私は考えています。ご承知のように参勤交代は加賀の前田家が家康のご機嫌伺いに参上したのが始まりといわれますが、妻子を人質に取り1年おきに各大名に江戸へ屋敷に詰めるよう制度化したのは3代目の家光の時代です。多額な出費を強いられた各藩の評判はあまり芳しくありませんが、国元と江戸を往復する大名行列は、朝鮮通信使の行列が街道で大歓迎を受けたのにヒントをえて、軍事はもうパレードだけで庶民へ周知させる動く展覧会だったとも言えましょう。

なぜ「マルチラテラルなガバナンス」なのでしょう。殿様同士が江戸城内で顔合わせをするのはもとより、殿様に同行した各藩の若者達が江戸で学問や風俗を学んで見聞を広め、他の藩の若者達と交流することができたのです。いわば江戸でマルチ外交が230年ほど繰り返されることで、藩の置かれた地位をそれぞれ知ると同時に日本人という意識にも目覚めたのです。これが後の明治維新の時、お互いが顔見知りであったりしたため、革命といった過激な変革なしに政権がスムーズに交替できた一因ではないかといわれます。

参勤交代によるマルチ外交がなければ、日本は幕末に虎視眈々と狙う外国に侵略されていたかもしれないのです。昭和になって軍の力が増し大島大使が話されたように国際連盟を脱退して、破滅の道を歩んだことは皆さん承知の通りです。江戸時代の日本の若いエリート達はマルチ外交やマルチ思考こそが平和に繋がる道と弁えていたのです。いまは、情報化や多元化で強い指導者が出にくい時代といわれます。そうした時こそ、皆さん方一人一人が、マルチ思考、マルチ外交の推進役になって地域や世界の平和と安定を導いて頂きたいと願っています。

最後になりますが、このセミナーをプログラム委員の先生方と共に準備段階から支え、

成功に導いて下さったのは国連大学事務局のウィルマさん、有満さん、そしてわが財団の小松、佐々木さんです。しなやかで粘り強い女性パワーに深々と頭を下げながら、閉会の挨拶とさせていただきます。皆さん、どうぞお元気で。



付表  
Appendices

## セミナー日程表

8月29日（月）[1日目]

13:00-13:45	参加登録	ロビー
14:00-14:20	開会式 開会の挨拶 ヴェセリン・ポポフスキー（国連大学サステイナビリティと平和研究所（UNU-ISP）シニア・アカデミック・プログラム・オフィサー） 福原義春（かながわ国際交流財団理事長）	国際会議場
14:20-15:20	基調講演 1 「国連の過去・現在と将来の課題：なぜ人々とその考えが重要であるか」 司会：押村高 講師：トーマス・G・ワイス（ニューヨーク・シティ大学大学院教授）	
15:20-15:50	質疑応答	
16:00-17:00	基調講演 2 「異文化交流とマルチラテラリズム」 司会：押村高 講師：松浦晃一郎（前ユネスコ事務局長）	
17:00-17:30	質疑応答	
17:30-17:45	写真撮影	
17:45-18:00	事務連絡→荷物の受取→チェックイン	
18:15-19:30	レセプション	ホワイエ
19:30-20:30	グループ討論（1）	研修室

8月30日（火）[2日目]

7:30-8:30	朝食	カフェテリア
9:00-9:45	セッション 1：国際機構と日本外交におけるマルチラテラリズム 司会：大泉敬子 講義 3 「行動を調和するための中心としての国連の課題」 講師：内田孟男（UNU-ISP 所長特別顧問）	国際会議場
9:45-10:15	質疑応答	
10:30-11:15	講義 4 「日本外交におけるマルチラテラリズム」 司会：大泉敬子 講師：大島賢三（国際協力機構（JICA）副理事長、元国連大使）	
11:15-11:45	質疑応答	
12:00-13:00	昼食	カフェテリア
13:30-15:30	かながわセッション：地域からの事例報告 A 「住民・NGO・行政－マニラ湾環境回復プロジェクトで起きたこと」 小野行雄（草の根援助運動事務局長） B 「外国人集住団地：いちょう団地のまちづくり」 早川秀樹（多文化まちづくり工房代表） C 「市民による里山保全活動－370 万都市横浜を例に」 吉武美保子（NPO 法人よこはま里山研究所主任研究員） D 「地域から始まるマルチラテラルなガバナンス」 壽賀一仁（一般社団法人あいあいネット（いりあい・よりあい・まなびあいネットワーク）理事）	A 研究棟 208 B 第2研修室 C 第1研修室 D 第5研修室
16:00-17:30	グループ討論（2）	研修室
18:00-19:00	夕食	カフェテリア
19:30-21:00	グループ討論（3）	研修室

8月31日（水）[3日目]

7:30-8:30	朝食	カフェテリア
9:00-9:45	セッション2：地域機構と経済統合におけるマルチラテラリズム 司会：藤巻裕之 講義5「EUにおける安全保障のマルチラテラリズム」 講師：渡邊啓貴（東京外国語大学大学院総合国際学研究院教授）	国際会議場
9:45-10:15	質疑応答	
10:30-11:15	講義6「国際経済のガバナンスにおけるマルチラテラリズムの課題」 司会：藤巻裕之 講師：古城佳子（東京大学大学院総合文化研究科教授）	
11:15-11:45	質疑応答	
12:00-13:00	昼食	カフェテリア
13:00-18:00	自由時間	
18:00-19:00	夕食	カフェテリア
19:00-19:30	報告書作成委員会 学生ボランティア、アドバイザー（押村、武藤）、事務局	第2研修室
19:30-21:00	グループ討論（4）	研修室

9月1日（木）[4日目]

7:30-8:30	朝食	カフェテリア
9:00-9:45	セッション3：グローバルイシューズ（環境、平和、開発）とマルチラテラリズム 司会：中村英俊 講義7「国際刑事法廷の発展とマルチラテラリズム」 講師：ヴェセリン・ポポフスキー（UNU-ISP シニア・アカデミック・プログラム・オフィサー）	国際会議場
9:45-10:15	質疑応答	
10:30-11:15	講義8「生物多様性条約とグローバル・ガバナンス」 司会：中村英俊 講師：香坂玲（名古屋市立大学大学院経済学研究科准教授）	
11:15-11:45	質疑応答	
12:00-13:00	昼食	カフェテリア
13:30-15:30	全体討論 司会：押村高 パネリスト：大泉敬子 大森正仁 滝田賢治 東大作 ヴィルヘルム M フォッセ 学生代表（高橋加奈子、平田加代子）	国際会議場
16:00-17:30	グループ討論（5）	研修室
18:00-19:00	夕食	カフェテリア
19:30-21:00	グループ討論（6）	研修室

9月2日（金）[5日目]

7:30-8:50	朝食	オーク
8:00-8:50	チェックアウト コンピューターや文具類を事務局へ返却	フロント 事務局前
8:50-9:00	修了書授与リハーサル	国際会議場
9:00-10:45	グループ発表（発表時間：各グループ 10 分） 司会：事務局	
10:50-11:00	学生代表のコメント 学生代表：王雯、松下文哉 司会：押村高	
11:00-11:15	総括 押村高（プログラム委員長）	
11:15-11:25	プログラム委員からのコメント 大泉敬子 藤巻裕之 司会：押村高	
11:25-12:00	閉会式 閉会の挨拶 武内和彦（国連大学副学長/UNU-ISP 所長） 武藤誠（かながわ国際交流財団常務理事） 修了書授与 武内和彦、押村高 司会：押村高	
12:00-13:00	フェアウェルランチ	ホワイエ
	解散	

（敬称略）

討論グループのアドバイザーと場所

	アドバイザー	場所
J-1	滝田賢治	研究棟 2 階 209
J-2	藤巻裕之	研究棟 2 階 208
J-3	大泉敬子	研究棟 2 階 204
J-4	東大作	研究棟 2 階 206
J-5	大森正仁	研究棟 2 階 207
E-1	ヴィルヘルム・M・フォッセ	研究棟 2 階 203
E-2	モン オン ミュオ	研究棟 2 階 202
E-3	ヴェセリン・ポポフスキー	研究棟 1 階 103

（敬称略）

## Seminar Programme

### Monday, August 29 (DAY 1)

13:00-13:45	Registration	Lobby
14:00-14:20	<b>Opening Ceremony</b> Opening Remarks Dr. Vesselin Popovski, Senior Academic Programme Officer, UNU Institute for Sustainability and Peace (UNU-ISP) Mr. Yoshiharu Fukuhara, Chair, Board of Directors, Kanagawa International Foundation (KIF)	Auditorium
14:20-15:20	<b>Keynote Lecture 1 “Past, Present, and Future Challenges for the United Nations: Why People and Ideas Matter”</b>  Moderator: Prof. Oshimura  Lecturer: Prof. Thomas G. Weiss	
15:20-15:50	Question & Answer Session	
16:00-17:00	<b>Keynote Lecture 2 “Intercultural Exchange and Multilateralism”</b>  Moderator: Prof. Oshimura  Lecturer: Dr. Koichiro Matsuura	
17:00-17:30	Question & Answer Session	
17:30-17:45	Group Photo	
17:45-18:00	General Information from the Secretariat, Receiving your baggage, and Checking-in	
18:15-19:30	Reception	Foyer
19:30-20:30	Group Discussion (1)	Conference Room

### Tuesday, August 30 (DAY 2)

7:30-8:30	Breakfast	Cafeteria
9:00-9:45	<b>Session 1: International Organizations and Multilateralism in Japan’s Diplomacy</b>  Moderator: Prof. Oizumi <b>Lecture 3 “Challenges for the UN as a Center for Harmonizing the Actions”</b>  Lecturer: Dr. Takeo Uchida	Auditorium
9:45-10:15	Question & Answer Session	
10:30-11:15	<b>Lecture 4 “Multilateralism in Japan’s Diplomacy”</b>  Moderator: Prof. Oizumi  Lecturer: Mr. Kenzo Oshima	
11:15-11:45	Question & Answer Session	
12:00-13:00	Lunch	Cafeteria
13:30-15:30	<b>Kanagawa Session –Case Studies of Local Efforts –</b> A “Cooperation among Citizens, NGOs, and Government – A Case of the Manila Bay Community-Based Coastal Resource Management Project” Mr. Yukio Ono (People to People Aid, Japan) B “Organizing Multicultural Community in Ichō Danchi, Kanagawa” Mr. Hideki Hayakawa (Multicultural Community Studio) C “Citizen-led Activities for Satoyama Conservation in Yokohama, Japan’s Second Largest City” Ms. Mihoko Yoshitake (NPO Yokohama Satoyama Institute) D “Multilateral Governance Begins with a Local Community” Mr. Kazuhito Suga (i-i-network <Research & Action for Community Governance>)	A Room 208, Research Wing  B Conference Room 2 C Conference Room 1  D Conference Room 5
16:00-17:30	Group Discussion (2)	Conference Room
18:00-19:00	Dinner	Cafeteria
19:30-21:00	Group Discussion (3)	Conference Room

Wednesday, August 31 (DAY 3)

7:30-8:30	Breakfast	Cafeteria
9:00-9:45	<b>Session 2: Multilateralism on Regional Organization and Economic Integration</b> Moderator: Prof. Fujimaki <b>Lecture 5 “Security and Multilateralism in the European Union”</b> Lecturer: Prof. Hirotaka Watanabe	Auditorium
9:45-10:15	Question & Answer Session	
10:30-11:15	<b>Lecture 6 “Challenges of Multilateralism on International Economic Governance”</b> Moderator: Prof. Fujimaki Lecturer: Prof. Yoshiko Kojo	
11:15-11:45	Question & Answer Session	
12:00-13:00	Lunch	Cafeteria
13:00-18:00	Free Time	
18:00-19:00	Dinner	Cafeteria
19:00-19:30	Report Editorial Meeting Student Volunteer, Advisor (Prof. Oshimura, Prof. Mutoh) and Secretariat	Auditorium
19:30-21:00	Group Discussion (4)	Conference Room

Thursday, September 1 (DAY4)

7:30-8:30	Breakfast	Cafeteria
9:00-9:45	<b>Session 3: Multilateral Approach to Global Issues</b> Moderator: Prof. Nakamura <b>Lecture 7 “International Criminal Justice and Multilateralism”</b> Lecturer: Dr. Vesselin Popovski	Auditorium
9:45-10:15	Question & Answer Session	
10:30-11:15	<b>Lecture 8 “Convention on Biological Diversity and Global Governance”</b> Moderator: Prof. Nakamura Lecturer: Mr. Ryo Kohsaka	
11:15-11:45	Question & Answer Session	
12:00-13:00	Lunch	Cafeteria
13:30-15:30	<b>Plenary Discussion</b> Panelist: Prof. Daisaku Higashi Prof. Keiko Oizumi Prof. Masahito Omori Prof. Kenji Takita Prof. Wilhelm M. Vosse Student representatives (Kanao Takahashi, Kayoko Hirata)	Auditorium
16:00-17:30	Group Discussion (5)	Conference Room
18:00-19:00	Dinner	Cafeteria
19:30-21:00	Group Discussion (6)	Conference Room

Friday, September 2 (DAY5)

7:30-8:30	Breakfast	Cafeteria
8:00-8:50	Check-out Returning PCs and Stationeries to the Secretariat	Front Desk Secretariat
8:50-9:00	Rehearsal of Closing Ceremony	Auditorium
9:00-10:45	<b>Group Presentation</b> (10mins / each group) Moderator: Secretariat	
10:50-11:00	Comments by Student Representative Moderator: Prof. Oshimura Wang Wen Fumiya Matsushita	
11:00-11:15	Summary Prof. Takashi Oshimura (Chair, Programme Committee)	
11:15-11:25	Comments from Programme Committee Members Moderator: Prof. Oshimura Prof. Keiko Oizumi Prof. Hiroyuki Fujimaki	
11:25-12:00	<b>Closing Ceremony</b> Moderator: Prof. Oshimura Closing Remarks Prof. Kazuhiko Takeuchi (UNU) Prof. Makoto Mutoh (KIF) <b>Awarding of Certificates</b> Prof. Takeuchi, Prof. Oshimura	
12:00-13:00	Farewell Lunch	Foyer

The Group Discussion Advisor and Location

	Advisor	Location
J-1	Prof. Kenji Takita	Room 209 Research Wing
J-2	Prof. Hiroyuki Fujimaki	Room 208 Research Wing
J-3	Prof. Keiko Oizumi	Room 204 Research Wing
J-4	Prof. Daisaku Higashi	Room 206 Research Wing
J-5	Prof. Masahito Omori	Room 207 Research Wing
E-1	Prof. Wilhelm M. Vosse	Room 203 Research Wing
E-2	Prof. Maung Aung Myoe	Room 202 Research Wing
E-3	Prof. Vesselin Popovski	Room 103 Research Wing

## 講師リスト List of Lecturers

トーマス G ワイス Thomas G. Weiss	ニューヨーク・シティ大学大学院教授 Presidential Professor of Political Science and Director, Ralph Bunche Institute for International Studies, Graduate Center, The City University of New York
松浦 晃一郎 Koichiro Matsuura	前ユネスコ事務局長 Former Director-General of UNESCO
内田 孟男 Takeo Uchida	国連大学サステイナビリティと平和研究所 所長特別顧問 Special Adviser to the Director, UNU Institute for Sustainability and Peace (UNU-ISP)
大島 賢三 Kenzo Oshima	国際協力機構（JICA）副理事長／元国連大使 Senior Vice-President, Japan International Cooperation Agency (JICA) / Former Ambassador to the United Nations
渡邊 啓貴 Hirotaka Watanabe	東京外国語大学大学院総合国際学研究院教授 Professor, Graduate School of Global Studies, Tokyo University of Foreign Studies
古城 佳子 Yoshiko Kojo	東京大学大学院総合文化研究科教授 Professor, Graduate School of Arts and Sciences, The University of Tokyo
ヴェセリン ポポフスキー Vesselin Popovski	国連大学サステイナビリティと平和研究所 シニア・アカデ ミック・プログラム・オフィサー Senior Academic Programme Officer, UNU-ISP
香坂 玲 Ryo Kohsaka	名古屋市立大学大学院経済学研究科准教授 Associate Professor, Graduate School of Economics, Nagoya City University

（講義順 / in order of presentations）

（敬称略）



## プログラム委員リスト List of Programme Committee Members

武内 和彦 Kazuhiko Takeuchi	国連大学副学長／国連大学サステイナビリティと平和研究所所長 Vice-Rector, United Nations University; and Director, UNU Institute for Sustainability and Peace (UNU-ISP)
押村 高 Takashi Oshimura	青山学院大学 教授（委員長） Professor, Aoyama Gakuin University (Chair)
大泉 敬子 Keiko Oizumi	津田塾大学 教授 Professor, Tsuda College
大森 正仁 Masahito Omori	慶応義塾大学 教授 Professor, Keio University
佐土原 聡 Satoru Sadohara	横浜国立大学 教授 Professor, Yokohama National University
滝田 賢治 Kenji Takita	中央大学 教授 Professor, Chuo University
中村 英俊 Hidetoshi Nakamura	早稲田大学 准教授 Associate Professor, Waseda University
東 大作 Daisaku Higashi	東京大学 准教授 Associate Professor, The University of Tokyo
ヴィルヘルム M.フォッセ Wilhelm M. Vosse	国際基督教大学 教授 Professor, International Christian University
藤巻 裕之 Hiroyuki Fujimaki	東海大学 講師 Lecturer, Tokai University
二村 まどか Madoka Futamura	国連大学サステイナビリティと平和研究所 学術研究官・人権と倫理研究 部長 Academic Programme Officer, Director of Studies on Human Rights and Ethics, UNU-ISP
モン オン ミュオ Maung Aung Myoe	国際大学 准教授 Associate Professor, International University of Japan
武藤 誠 Makoto Mutoh	財団法人かながわ国際交流財団 常務理事 Senior Managing Director, Kanagawa International Foundation (KIF)
森 茜 Akane Mori	公益財団法人国連大学協力会 事務局長 Managing Director, Secretary General, Japan Foundation for United Nations University (jfUNU)

（敬称略）

## 修了書受領者リスト List of Completion Certificate Recipients

阿部 雄真  
Abe, Yuma  
横浜国立大学

赤澤 夕希子  
Akazawa, Yukiko  
慶応義塾大学大学院

安斎 夏海  
Anzai, Natsumi  
青山学院大学

青山 知央  
Aoyama, Chihiro  
横浜国立大学

バスネット エソダ  
Basnet, Yasoda  
横浜商科大学

陳 達樂  
Chan, Tat Lok  
東海大学

陳 路路  
Chen, Lulu  
金沢大学大学院

針替 朝子  
Harikae, Asako  
青山学院大学

橋本 直樹  
Hashimoto, Naoki  
早稲田大学

樋口 麗  
Higuchi, Ulala  
早稲田大学

日野 遥  
Hino, Haruka  
東海大学

平野 歩  
Hirano, Ayumi  
津田塾大学

平田 加代子  
Hirata, Kayoko  
コーネル大学

本郷 絵里子  
Hongo, Eriko  
津田塾大学

堀口 千潤  
Horiguchi, Chihiro  
国際基督教大学

堀河 万起子  
Horikawa, Makiko  
早稲田大学

穂積 遥  
Hozumi, Haruka  
早稲田大学

飯森 祥子  
Iimori, Sachiko  
東海大学

飯塚 真代  
Iizuka, Mayo  
早稲田大学

石原 謙治  
Ishihara, Kenji  
国際基督教大学

石井 雅浩  
Ishii, Masahiro  
中央大学

糸木 慧  
Itoki, Kei  
早稲田大学

岩崎 悠介  
Iwasaki, Yusuke  
早稲田大学

岩田 佳那子  
Iwata, Kanako  
国際基督教大学

岩谷 惟子  
Iwaya, Yuiko  
青山学院大学

片伯部 亮  
Katakabe, Ryo  
東海大学

カルブジャ スラジ  
Kharbuja, Suraj  
東海大学

木村 夏  
Kimura, Natsu  
津田塾大学

喜多 眞彩  
Kita, Maaya  
学習院大学

北原 友里奈  
Kitahara, Yurina  
青山学院大学

小池 都司  
Koike, Satoshi  
東京外国語大学

小島 佑太  
Kojima, Yuta  
東海大学

小山 比奈子  
Koyama, Hinako  
昭和女子大学

倉田 薫  
Kurata, Kaoru  
中央大学

栗原 廉  
Kurihara, Ren  
国際基督教大学

栗田 大地  
Kurita, Daichi  
国際基督教大学

黒田 さおり  
Kuroda, Saori  
西南学院大学

李 佳紋  
Li, Chiawen  
東海大学

李 雪琪  
Li, Xueqi  
早稲田大学

リアター バスチアン  
Liatard, Bastien  
北海道大学・公共政策大学院

松下 文哉  
Matsushita, Fumiya  
早稲田大学

松浦 有希  
Matsuura, Yuki  
早稲田大学

三島 源生  
Mishima, Genki  
東海大学

宮本 諒子  
Miyamoto, Ryoko  
慶応義塾大学

長嶋 彩加  
Nagashima, Ayaka  
早稲田大学

中間 愛美  
Nakama, Megumi  
国際基督教大学

中村 友香  
Nakamaura, Yuka  
津田塾大学

生須 美輝  
Namasu, Miki  
青山学院大学

グエン リン  
Nguyen, Linh  
青森中央学院大学

西本 佳代  
Nishimoto, Kayo  
横浜国立大学

大場 有紗  
Oba, Arisa  
慶応義塾大学

小倉 奨  
Ogura, Susumu  
横浜国立大学

大熊 哲弘  
Okuma, Akihiro  
東京大学

小野 晶恵  
Ono, Akie  
津田塾大学

長田 頼河  
Osada, Raiga  
中央大学

押見 佳純  
Oshimi, Kasumi  
東海大学

大塚 梨沙  
Otsuka, Risa  
慶應義塾大学大学院

齋藤 万里子  
Saito, Mariko  
青山学院大学

坂本 純一  
Sakamoto, Junichi  
早稲田大学

佐藤 愛美  
Sato, Manami  
津田塾大学

椎野 ひろみ  
Shiino, Hiromi  
中央大学

志岐 怜香  
Shiki, Reika  
西南学院大学

下田 かほり  
Shimoda, Kahori  
早稲田大学

辛 東浩  
Shin, Dongho  
大阪大学

品川 貴実子  
Shinagawa, Kimiko  
西南学院大学

新谷 萌  
Shintani, Moe  
青山学院大学

染谷 実里  
Someya, Marii  
津田塾大学

杉山 晶子  
Sugiyama, Shoko  
青山学院大学

鈴木 萌夏  
Suzuki, Moeka  
津田塾大学

鈴木 友里  
Suzuki, Yuri  
埼玉大学

多田 恵一  
Tada, Keiichi  
横浜国立大学

高橋 加奈子  
Takahashi, Kanako  
国際基督教大学

武市 隆太  
Takeichi, Ryuta  
中央大学

田牧 陽一  
Tamaki, Yoichi  
東海大学

田中 晶子  
Tanaka, Shoko  
東海大学

田山 章子  
Tayama, Akiko  
Jato Japan Limited.

友成 駿平  
Tomonari, Shunpei  
西南学院大学

ヴ トウイ デュー  
Vu, Thuy Dieu  
国際大学大学院

王 雯  
Wang, Wen  
京都大学大学院

渡邊 庸子  
Watanabe, Yoko  
津田塾大学

渡貫 諒  
Watanuki, Ryo  
国際基督教大学

八木澤 智  
Yagisawa, Satoshi  
中央大学

山村 良子  
Yamamura, Ryoko  
宮崎県議会議員  
清山知憲後援会事務所

山崎 暢子  
Yamazaki, Nobuko  
関西学院大学

(アルファベット順・  
2011年9月現在)

## 参加者内訳 Classification of Participants

### 1. 学年別内訳 (留学生数)

	男性	女性	計
大学 1～2 年	13 (3)	17 (2)	30 (5)
大学 3～5 年	14 (0)	32 (2)	46 (2)
大学院生	2 (2)	4 (2)	6 (4)
社会人	0 (0)	2 (0)	2 (0)
合計	29 (5)	55 (6)	84 (11)

留学生の出身国・地域：中国・香港・台湾・韓国・ネパール・ベトナム・フランス

社会人の職業：会社員・公務員

### 2. 大学別内訳 (留学生数)

大学名	男性	女性	合計
青山学院大学	0 (0)	8 (0)	8 (0)
東京大学	0 (0)	1 (0)	1 (0)
中央大学	4 (0)	2 (0)	6 (0)
慶應義塾大学	0 (0)	4 (0)	4 (0)
国際大学	0 (0)	1 (1)	1 (1)
国際基督教大学	4 (0)	4 (0)	8 (0)
東海大学	7 (2)	4 (1)	11 (3)
津田塾大学	0 (0)	9 (0)	9 (0)
早稲田大学	5 (0)	8 (1)	13 (1)
横浜国立大学	3 (0)	2 (0)	5 (0)
その他の大学	5 (3)	11 (3)	16 (6)
社会人	0 (0)	2 (0)	2 (0)
合計	28 (5)	56 (6)	84 (11)

### 3. 地区別内訳 (留学生数)

	東京都		神奈川県		その他の関東		関東以外		計
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	
大学 1～2 年	6 (0)	11 (0)	4 (2)	3 (2)	2 (0)	3 (0)	1 (1)	0 (0)	30 (5)
大学 3～5 年	8 (0)	17 (0)	4 (0)	6 (1)	1 (0)	3 (0)	1 (0)	6 (1)	46 (2)
大学院生	0 (0)	2 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (2)	2 (2)	6 (4)
社会人	0 (0)	1 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0)	2 (0)
合計	14 (0)	31 (0)	8 (2)	9 (3)	3 (0)	6 (0)	4 (3)	9 (3)	84 (11)

その他の関東：茨城・埼玉・千葉・栃木

関東以外：青森・石川・大阪・京都・佐賀・新潟・福岡・北海道・宮崎・海外（海外大学在籍中）

## アンケート集計結果 Questionnaire Results

(有効回答数 69名)

### Q1. 国連大学グローバル・セミナーに参加した全体的感想 General evaluation of the seminar

非常に良い Excellent (34 人)	<ul style="list-style-type: none"> <li>幅広い分野の学生、留学生、教授、講師が集まり、討論を行ったことで、自身の世界観が広がった。様々なアプローチの方法を学び、とても有意義な時間を過ごすことができた。</li> <li>普段、同じテーマについてここまでじっくりと話し合えることはないので良い機会だった。また、様々な講師の話を聞き、考えを発展させることができて、学びとはこのような形であるのが理想的だと思った。</li> <li>セミナーの質と生徒の質が共に高く、互いに能力を高めあえる人に出会えてよかった。</li> <li>討論グループがとても盛り上がり楽しかった。</li> <li>マルチラテラリズムについての理解を深めることが出来た。</li> <li>レクチャーとディスカッションの時間が長く、密度が濃かった。</li> <li>参加者の問題意識の高さに驚き、また国際関係の様々な専門、習熟度に差異のある学生が集まっていることが、このセミナーにおいて一番良いと感じた。</li> <li>普段なかなか得難い非常に良い機会だった。同じ題材でも、それぞれの異なった捉え方を共有することが出来て良かった。</li> <li>テーマが漠然としていた。</li> <li>国際関係の第一人者や専門家の方々の話を聞き、それをグループで話し合うことで理解を深めることができた。</li> <li>知的に刺激される仲間と出会えたことが良かった。</li> <li>留学生の数の増加、通訳の導入、事前課題の配布の改善が必要。</li> <li>英語のレクチャーは難しく理解できない部分もあった。</li> <li>Though it was after 3.11 and a lot of confusion at setting the timing, gathering people must have occurred. It was well organized, and was very much the worth of taking part of.</li> <li>This session was very fruitful for me. I had a great chance to learn from very basic level of multilateralism. Group discussion was little hard but was creative part as well.</li> <li>Except for the Japanese part, all other English lectures are educative and significantly delivered knowledge for myself as well as other students.</li> <li>Overall it was a good experience that I don't regret! I enjoyed meeting new people but was hoping for more specialized and high level lectures.</li> </ul>
良い Good (30 人)	
普通 Fair (4 人)	
悪い Poor (1 人)	
無回答 No response (0 人)	

Q2. セミナーのプログラムについての感想、提案 Comments and suggestions regarding the seminar programme

非常に良い Excellent (17 人)	<ul style="list-style-type: none"> <li>午前中に講義、午後に討論というタイムスケジュールは、頭も整理できて良かった。</li> </ul>
良い Good (40 人)	<ul style="list-style-type: none"> <li>バランスが良い。自由時間の設定が良かった。</li> </ul>
普通 Fair (11 人)	<ul style="list-style-type: none"> <li>グループワークの時間がもっとあれば良かった。</li> </ul>
悪い Poor (1 人)	<ul style="list-style-type: none"> <li>レクチャーの内容も多岐に渡っていて、興味・関心の度合いに関わらず、様々な方面の知識・考えを深めることが出来た。英語の授業でも自身の英語力の低さに困難を生じることはあったが、内容・レジュメを参考にして、何とかこなすことが出来た。</li> </ul>
無回答 No response (0 人)	<ul style="list-style-type: none"> <li>一日の講義が終わると、講義で得たことをグループで討論し合い、互いの考えを共有したり、考えを深めることができて良かった。</li> <li>半日フリータイムがあったのは良かった。親睦が深くなることは、信頼にもつながり、よりフレンドリーな状況が出来た。</li> <li>時間に区切りがあり、無駄な時間を過ごさずにすんだ。</li> <li>英語と日本語の両方の講義があったことが良かった。</li> <li>講義でたくさん情報が入ってくるので、一人で静かになる時間があれば良い。</li> <li>自由時間の意義が理解できなかったが、アウトプットとインプットのバランスは良かった。</li> <li>夕食前後の Discussion が少し中途半端な時間割に感じた。</li> <li>発表までのグループ討論の時間がもう少しあると良かった。</li> <li>もう少し質疑応答の時間が必要。また、もう少し余裕が欲しい。</li> <li>Excellent! I liked all the programme.</li> <li>We had a bit too much numbers of lectures. Should have less in numbers, but take more time in each.</li> <li>The Schedule is pretty intensive, however is necessary. Some lectures are too long and little time for questions.</li> <li>The schedule was very tight...too much maybe. I would have appreciated more time to speak with professors and lecturers.</li> </ul>

Q3. 講義についての感想、提案 Comments and suggestions regarding the lectures

非常に良い Excellent (13 人)	
良い Good (43 人)	
普通 Fair (11 人)	
悪い Poor (2 人)	
無回答 No response (0 人)	<ul style="list-style-type: none"> <li>マルチラテラルについて、様々な方面から考えることが出来て、とてもよかった。</li> <li>テーマについて、様々な分野・視点から学ぶことができ、面白かった。</li> <li>名だたる講師の授業を受けることが出来、とても貴重な体験でした。特に、かながわセッションが面白かったです。</li> <li>実体験を基にしたマルチラテラルについて自分で考えるに役立つ情報を得られる講義もあったが、あまり新鮮ではなく、どこかで習ったことのあることばかりの講義もあった。</li> <li>講師の方により、講義内容の濃さに差も見られたが、多角的で良かったと思う。</li> <li>少し長く感じる講義もあったが、大体良い長さだと思う。講義の難易度の差が大きいように感じたので、大学3年生程度を目安に、難易度をそろえたほうが良いのでは。</li> <li>レクチャーの時間は短く感じたが、その分質問の時間は十分にあったので、疑問解決につながった。</li> <li>内容・質ともにハイレベルですばらしいものでした。講義時間は物足りない感じのものもあったので、せめて1時間はほしかったです。質問時間はちょうど良かったと思う。</li> <li>45分というレクチャー時間だと伝えたいことが伝えきれないのではないかと感じた。毎回のように「時間が限られているから、、、」と講師の方が言っていたので。</li> <li>レクチャー数を減らして、一つ一つじっくり聞きたかった。</li> <li>実務家の方に、総論的な話をしていただくよりは、ご自身の経験を話していただくほうが良いのではないかと。</li> <li>パワーポイントの文字が小さくて、見えなかった。</li> <li>全体的に興味深いものが中心だったが、若干レベルの差異を感じた。専門外の人にももう少しサポートが必要なのではないかと。</li> <li>とても知識のある講師の方々に来ていただいて、様々な勉強が出来た。色々な専門家の方々がいたので、フリーディスカッションの時間が欲しかった。</li> <li>講義時間が短い。どの講義でも時間に追われて話す講師の方々が残念でならない。</li> <li>More lectures should have been done in English.</li> <li>I wish the levels of lectures had been a bit higher with more documentation. Also I think there was too much variety in the lecture's content. Focuses on our topic more precisely would have been more productive.</li> </ul>

Q4. グループ討論について Comments and suggestions regarding the group discussions

非常に良い Excellent (26 人)	• こんなに討論できる機会はめったにないので、大変貴重で刺激的だった。
良い Good (29 人)	• 色々な視点から考えることが出来た。
普通 Fair (10 人)	• 様々なアイデアを共有することで、自らの価値観に影響を与えてくれた。
悪い Poor (4 人)	• 人数・メンバー構成共に良かったと思う。アドバイザーの先生も丁寧に指導してくださり、初めての参加でも、グループの輪に入りやすかった。ただ討論の議題をもう少し示していただければ、議論しやすかった。
無回答 No response (0 人)	• グループ討論の時間を増やして欲しい。
	• 講義で学んだことをグループで復習できたので、理解が深まった。
	• 先生のサポートがしっかりあり、充実した学習が出来た。
	• 発表で何をするのかイメージできず、議論が進みにくかった。
	• 同グループの方々の知識が豊富であり、担当教員の助言もあったが、議題が難しかったので、プレゼンの作成が大変だった。リーダーが討論を上手に進めてくださったので、内容理解は割とスムーズに進んだ。
	• グループの先生によってかなり方針に違いが見られた。
	• 討論をする方向性、特に発表との関連性が分かりにくく、人によっては受け取り方が異なるので、その点は苦勞した。
	• ベーシックな政治についての知識に偏りが大きすぎて、あまりアクティブにディスカッションが出来なかった。
	• 討論を行うにあたって、その助けとなるようなルール（ガイドライン・テーマ等）があるとより良い。
	• 時間が短く、十分に討論することが出来なかった。
	• The length is appropriate which is 1.5 hour each. However, 2 sections per day are too intensive.
	• Too many sessions. Not enough defined content - too few directions or requests. The same for the presentation.
	• Very interesting, but should make sure that especially in English groups, people are speaking English.



Q5. かながわセッション（2日目午後）についての感想、提案 Comments and suggestions on Kanagawa Session

非常に良い Excellent (21 人)	• 身近なテーマで今まで知らなかった世界に触れることが出来た。
良い Good (32 人)	• 現地での実際の活動を知ることが出来て、ローカルな問題に取り組めてよかった。
普通 Fair (13 人)	• ワークショップが良かった。
悪い Poor (2 人)	• 市民レベルでの異文化交流の課題に気づけてよかったと思う。
無回答 No response (1 人)	• 講義で理論などを勉強する中で、草の根の団体を知り、実践的なことを学ぶのも良かったし、ワークショップがとても面白かった。
	• ロールプレイによって理解が深まった。
	• 基本的に内容に問題はなかったが、もう少し午前のレクチャーとのつながりがあれば、ここでの成果を最終日に生かすことができた。
	• せっかく色々な NGO 団体などの経験者たちが来てくれて、しかも 1 回しか受けられなくて、残念に思う。
	• マルチラテラリズムとの関連性が薄かった気がした。
	• All lecturers are very knowledgeable and enthusiastic.
	• The content is appropriate and relevant.
	• I learned new things and could think about already studied issue from a new angle and on a concrete example.
	• Should give a bit more over view so that the students can choose properly.

Q6. セミナー会場について Comments and suggestions on the venue

非常に良い Excellent (52 人)	• 綺麗な会場で、気持ちよかった。朝食もおいしかった。ただコンビニが遠い。
良い Good (12 人)	• 施設もきれいで、ご飯も美味しく、大変満足した。セミナーには最適な場所だと思う。
普通 Fair (4 人)	• 親切なスタッフの皆さんのおかげで、セミナーに集中することが出来た。ルームメイキングも毎日していただき、快適だった。
悪い Poor (1 人)	• 食事と食事の間隔が短い。
無回答 No response (0 人)	• ホテルは清潔感があり、食事も選択肢があったので、快適に過ごせました。
	• 食事が多い。講堂が寒い。
	• 会議室のパワーポイントが見にくい。
	• The hotel staff and service was very good.
	• Very nice venue and perfect view. Good accommodation.
	• Logistic is awesome, very nice venue and perfect services. Good accommodation, nice food and very supportive staff.

Q7. セミナー開催の情報をどのように知りましたか？（複数回答可）

How did you learn about this year's seminar? (Multiple responses are accepted.)

大学での掲示/University bulletin (37名)、先生/ Professor (31名)、友人/ Friend (11名)、国連大学ホームページ/ UNU Homepage (8名)、新聞/ Newspaper (0名)、その他/Others (4名 Twitter etc.)

Q8. 今後のセミナー開催についての具体的な提案 Suggestions for future seminars

- もっと留学生を増やしたり、学部が多様なほうがいい。
- 学部ごとに振り分けるなど、知識レベルが同等になるようにすればより良いと思った。
- 全体討論の題材をあらかじめ、冊子に入れておいて欲しかった。当日に渡されても意見がすぐには思いつかない。
- セミナーの資料をもう少し早く届けて欲しい。
- 時期は、8月上旬～中旬のほうがベター。9月上旬は夏休みの真ん中なので、予定を合わせにくい。
- 募集期間をもう少し長くして欲しいと思った。
- グループ発表の開始時間を遅め（昼以降）にして欲しい。
- 広報活動をもっとすべき。国連大学のホームページにアクセスするまで、このセミナーの存在を知らなかった。
- Should make all the Japanese students speak more English.
- The current programme is a bit intensive, so it would be better to make one week seminar or extend the duration at least one more day.

Q9. 来年以降のセミナーのテーマ、講師についての提案 Suggestions for seminar themes and lecturers

テーマ	MDGs について・途上国援助について・企業の活動にフォーカスを当てるもの・災害からの復興・科学やエネルギー問題について・原発に関するもの・人権について・Peacebuilding・Refugee/Migration・Globalization vs. Regionalization・Human trafficking・Death Penalty・Economic Interdependence・R2P・Child labor and street children
講師	国際機関で勤務経験のある方もしくは外交経験のある方・IAEA の天野之弥氏・ビジネスの場で活躍している方

Q10. その他 Further comments and suggestions

- テーマが自分の学んでいるものに関係しており、興味を持って取り組むことが出来た。
- 参加者の大学の比率が良くない。
- グループ発表についてのスタッフからの説明をもっと詳しくしてもらいたかった。
- 1泊2日か2泊3日のぐらいのセミナー開催を検討して欲しい。
- 自由時間をもっと増やして欲しい。
- グループで使用するパソコンをもっと新しいものにして欲しい。
- カラーでなくても良いので、PPTのスライドを配布して欲しい。
- Any seminar's regarding the sustainable world. Thank you for the wonderful chance. It was very educative and a great opportunity for exchange.

## 編集者名簿 List of Editors

### 編集委員 (カッコ内は執筆担当部分)

橋本 直樹	早稲田大学	[基調講演 1]
松下 文哉	早稲田大学	[基調講演 2]
小山 比奈子	昭和女子大学	[講義 3、4、8]
渡貫 諒	国際基督教大学	[講義 5、6、7]
田牧 陽一	東海大学	[グループ討論 E-1]
平田 加代子	コーネル大学	[グループ討論 E-2]
高橋 加奈子	国際基督教大学	[グループ討論 E-3]
中間 愛美	国際基督教大学	[グループ討論 J-1]
栗原 廉	国際基督教大学	[グループ討論 J-2]
李 佳紋	東海大学	[グループ討論 J-3]
武市 隆太	中央大学	[グループ討論 J-4]
岩崎 悠介	早稲田大学	[グループ討論 J-5]

### アドバイザー

押村 高	プログラム委員長、青山学院大学教授
武藤 誠	財団法人かながわ国際交流財団 (KIF) 常務理事

### 事務局

ウィルマ・ジェームズ	国連大学 サステイナビリティと平和研究所 (UNU-ISP) 研修 (能力育成) 事業 アドミニストレイティブ・コーディネーター
有満 麻理	UNU-ISP 研修 (能力育成) 事業 プロジェクト・アシスタント
大野 貴文	UNU-ISP インターン
中村 将大	UNU-ISP インターン
石川 哲夫	公益財団法人国連大学協力会 インターン
小山 紳一郎	KIF 湘南国際村学術研究センター 副センター長
小松 理恵	KIF 専門員
佐々木 明恵	KIF 局員

(すべて肩書きは開催当時)

国連大学グローバル・セミナー 第 27 回湘南セッション報告書  
「マルチラテラルなグローバル・ガバナンスに向けて」  
“Toward Global Multilateral Governance”

---

発行日	2012 年 3 月
編 集	国連大学グローバル・セミナー 第 27 回湘南セッション 報告書作成委員会
発 行	財団法人かながわ国際交流財団
	〒240-0198 神奈川県三浦郡葉山町上山口 1560-39 湘南国際村センター内
	電話 046(855) 1822 FAX 046(858) 1210

---



**UNITED NATIONS  
UNIVERSITY**



**財団法人 かながわ国際交流財団**  
Kanagawa International Foundation